

TEZA:

Obwiniony radca prawny nie składał wniosku o zwolnienie z kosztów postępowania dyscyplinarnego, nie wykazał również, w świetle art. 624 § 1 k.p.k., aby uiszczenie kosztów było dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również aby przemawiały za tym względy słuszności. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekając o wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania w kwocie 1.500,00 zł tj. nieprzekraczającej połowy dopuszczalnego limitu, określonego uchwałą nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, prawidłowo określił te koszty.

WO-94/23

**POSTANOWIENIE
z dnia 22 sierpnia 2023 r.**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Karolina Szał/sprawozdawca/
Sędziowie: SWSD Jerzy Wasiluk
SWSD Tomasz Prokopiuk

Protokolant: Barbara Sarnowska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Moniki Marukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2023 r. na rozprawie sprawy radcy prawnego M. S.(...)

obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 i 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

z powodu zażalenia – opisanego jako odwołanie - obwinionego na pkt. 2 orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 24 czerwca 2022 r. sygn. akt D 37/22/P (zaskarżającego to orzeczenie co do kosztów postępowania),

postanawia:**utrzymać pkt. 2 orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 24 czerwca 2022 r. sygn. akt D 37/22/P w mocy.**

Uzasadnienie

Orzeczeniem z dnia 24.06.2022 r. sygn. akt **D 37/22/P** Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych uznał obwinionego winnym popełnienia deliktu dyscyplinarnego polegającego na niewypełnieniu ciążącego na nim obowiązku

doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym 2018-2020, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Obwinionemu wymierzono karę upomnienia. Nadto obwinionego obciążono kosztami postępowania przed Sądem I instancji w kwocie 1.500,00 zł.

Od wyżej opisanego orzeczenia zażalenie (błędnie zwane odwołaniem) wywiódł obwiniony, zaskarżając owo orzeczenia w części dotyczącej kosztów postępowania. Obwiniony wniósł o zmianę orzeczenia poprzez zwolnienie go z kosztów postępowania, ewentualnie zasądzenie od obwinionego na rzecz OIRP kwoty 500 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego. Obwiniony podniósł, iż koszty postępowania nie były z nim uzgodnione.

W zażalenie nie sformułowano żadnych wniosków dowodowych. Do zażalenia nie dołączono żadnych dokumentów. Obwiniony prawidłowo zawiadomiony nie wziął udziału w rozprawie przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Sąd zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 335 § 1 k.p.k. - mającego w sprawie odpowiednie zastosowanie mocą art. 74 [1] pkt. 1) ustawy o radcach prawnych – zakres uzgodnień czynionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego z obwinionym nie obejmuje obligatoryjnie kwestii kosztów postępowania, stwarza jedynie taką możliwość. Wynika to wprost z brzmienia zdania ostatniego komentowanego przepisu: *„Uzgodnienie może obejmować także wydanie określonego rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesienia kosztów procesu”*.

Jak wynika przy tym z akt niniejszego postępowania, kwestia kosztów postępowania nie była przedmiotem ustaleń z obwinionym. Obwiniony nie składał wniosku o zwolnienie go z kosztów postępowania. Obwiniony w świetle art. 624 § 1 k.p.k. nie wykazał również, aby uiszczenie kosztów było dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również przemawiających za tym względy słuszności.

Ubocznie przy tym odnotować należy, iż obwinionemu wymierzono w sprawie najniższą karę przewidzianą ustawą, tj. karę upomnienia. W szczególności nie wymierzono obwinionemu i nie wnioskowano o wymierzenie kary pieniężnej.

Stosownie do treści art. 70 [6] ust. 2 w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony. Sąd I instancji prawidłowo zatem zastosował wskazany przepis, orzekając przy tym o wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania w kwocie 1.500,00 zł tj. nieprzekraczającej połowy dopuszczalnego limitu, określonego uchwałą nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20.03.2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.