

**TEZA:**

Zwrot sprawy przez sąd dyscyplinarny rzecznikowi dyscyplinarnemu ma na celu usunięcia istotnych braków postępowania przygotowawczego i jest procesowym narzędziem egzekwowania od rzecznika obowiązku przedstawienia sądowi dyscyplinarnemu materiałów postępowania w takim stanie, jaki ma umożliwić orzekanie w przedmiocie procesu.

**WO-58/23**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 29 czerwca 2023 r.**

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie  
w składzie:**

**Przewodniczący:** SWSD Tomasz Jankowski / sprawozdawca/

**Sędziowie:** SWSD Paweł Libertowski

SWSD Dariusz Smejda

**Protokolant:** Barbara Sarnowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2023 r. sprawy zażalenia radcy prawnego A.B.

na postanowienie z dnia 6 czerwca 2022 r. sygn. akt OSD 14/21 Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych,

z powodu zażalenia radcy prawnego A. B. na postanowienie z dnia 6 czerwca 2022 r., sygn. akt OSD 14/21, Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych o zwrocie akt sprawy do postępowania przygotowawczego

**orzeka:**

1. utrzymuje w mocy zaskarżone postanowienie;

2. kosztami postępowania zażaleniowego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

### **UZASADNIENIE**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych, na rozprawie w dniu 6 czerwca 2022r. uwzględnił wniosek obwinionego z dnia 2 czerwca 2022r. uzupełniony w dniu 3 czerwca 2022r. o zwrot akt wniosku o ukaranie w trybie art. 337 kpk rzecznikowi dyscyplinarnemu do uzupełnienia. W treści pisma obwiniony podał, iż nie doszło do skutecznego ogłoszenia zarzutu deliktu dyscyplinarnego, co uniemożliwia prowadzenie dochodzenia dyscyplinarnego. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych uwzględniając wniosek obwinionego, postanowił o zwrocie akt sprawy do postępowania przygotowawczego na zasadzie art. 344a § 1 kpk. W zawartym w protokole uzasadnieniu rzeczowego postanowienia Sąd zwrócił uwagę, że w przypadku nieusprawiedliwionego niestawiennictwa radcy prawnego, rzecznik dyscyplinarny postanowienie o ogłoszeniu zarzutów doręcza mu na piśmie, co zastępuje ogłoszenie. W niniejszej sprawie wezwanie celem ogłoszenia zarzutów zostało wysłane do obwinionego radcy prawnego A. B., jednak w wezwaniu tym do osobistego stawiennictwa został wezwany radca prawny C. M. a nie obwiniony. Zdaniem sądu wobec nieprawidłowego doręczenia obwinionemu wezwania, nie można mówić o nieusprawiedliwionym niestawiennictwie obwinionego a tym samym nie ziszczyły się przesłanki pisemnego doręczenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów w postępowaniu dyscyplinarnym.

Na powyższe postanowienie obwiniony wniósł zażalenie, podnosząc w nim, że wydając zaskarżone postanowienie Sąd I instancji naruszył art. 4,6,i 7 kpk. Obwiniony w treści zażalenie wskazał, że uprzednio wnosi o umorzenie postępowania z uwagi na fakt, iż jego czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, brak jest dostatecznych postaw uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu oraz zachodzi inna przyczyna wyłączająca ściganie.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie zważył co następuje.**

Zażalenie nie jest zasadne i nie zasługujące na uwzględnienie a w konsekwencji postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 6 czerwca 2022 r. należało utrzymać w mocy.

Zgodnie z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 Ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania karnego. Odpowiednie stosowanie przepisów prawa jest czynnością polegającą na stosowaniu odpowiednich przepisów bez żadnych modyfikacji, stosowaniu przepisów z pewnymi modyfikacjami oraz nie stosowaniu przepisów, które ze względu na ich bezprzedmiotowość lub sprzeczność z przepisami ustanowionymi dla tych stosunków, do których miały być stosowane odpowiednio, nie mogą być w ogóle stosowane

Zgodnie z art. 68<sup>3</sup> ust 3 ustawy o radcach prawnych odpis postanowienia o przedstawieniu zarzutów rzecznik dyscyplinarny doręcza ni piśmie wyłącznie w razie nieusprawiedliwionego niestawiennictwa obwinionego. Czynność ta zastępuje jego ogłoszenie. W niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny słusznie zwrócił uwagę, iż wezwanie do osobistego stawiennictwa pomimo, iż zostało zaadresowane do radcy prawnego A. B., to wzywało do osobistego stawiennictwa radcę prawnego C. M. Tym samym wezwanie to było nieskuteczne wobec A. B. i rzecznik dyscyplinarny nie był uprawniony pisemnego doręczenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów. W tej sytuacji pisemne doręczenie rzeczonoego postanowienia nie mogło odnieść skutku przewidzianego przepisie art. 68<sup>3</sup> ust. 3 ustawy o radcach prawnych.

Ponieważ przepisy ustawy o radcach prawnych nie regulują zwrotu wniosku o ukaranie rzecznikowi do uzupełnienia Sąd winien odpowiednio zastosowań w tym zakresie przepisy ustawy karnej. Słusznie zatem sąd pierwszej instancji postanowił o zwrocie akt rzecznikowi do uzupełnienia na zasadzie art. 344a kpk. Zwrot sprawy w celu usunięcia istotnych braków postępowania przygotowawczego i jest procesowym narzędziem egzekwowania spoczywającego na organie ścigania a odpowiednio stosowany w postępowaniu dyscyplinarnym na rzeczniku dyscyplinarnym obowiązku przedstawienia sądowi materiałów postępowania w takim stanie, jaki umożliwić ma sądowi orzekanie o przedmiocie procesu. Intencją przepisu art. 344a § 1 KPK jest to, aby żadna sprawa z uchwytnymi już w toku przygotowań do rozprawy głównej brakami, których usunięcie przez sąd było by niemożliwe lub powodowałoby znaczne trudności nie została skierowana do merytorycznego jej rozstrzygnięcia. Jako, że czynność skuteczne-

go ogłoszenia albo doręczenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów należy do zadań rzecznika dyscyplinarnego i nie może być zastąpiona czynnościami sądu należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie orzeczono zgodnie z art. 70<sup>6</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z §1 ust. 1 pkt 2 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.