

**TEZA:**

Wszyscy sędziowie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego złożyli oświadczenia o wyłączenie od rozpoznania przedmiotowej sprawy na podstawie art. 41 §1 k.p.k. w zw. z art. 42§2 k.p.k., w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych, z uwagi na kontakty towarzyskie i koleżeńskie z radcą prawnym, mogące wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności w sprawie. Zaistniała więc sytuacja, wypełniająca znamiona art. 43 k.p.k., który stanowi, że jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie jest niemożliwe, sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu.

**WO-37/23****POSTANOWIENIE**

z dnia 23 maja 2023 roku.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:**

**Przewodniczący:**

S WSD Marta Stryjek

**Sędziowie:**

S WSD Wiesław Kmiotek /sprawozdawca/,

S WSD Mariusz Bochenek

Protokolant:

Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2023 roku na posiedzeniu sprawy radcy prawnego P. K. z powodu Zarządzenia Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 2 lutego 2023 roku z wnioskiem o przekazanie sprawy sądowi równorzędnemu z powodu wyłączenia się Sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych postanawia:

wyznaczyć Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców do rozpoznania odwołania pokrzywdzonej M.Z. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 14 listopada 2022 roku, sygn. akt: RD-13/22, o odmowie wszczęcia dochodzenia.

**UZASADNIENIE**

W dniu 06 grudnia 2022 roku M. Z. wniosła do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych odwołanie od postanowienia Zastępcy Rzecznika

Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 14 listopada 2022 roku, sygn. akt: RD-13/22 o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Dnia 2 lutego 2023 roku Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych wydał zarządzenie, sygn., akt: OS 21/22 , o przekazaniu tej sprawy do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, z wnioskiem o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu, ze względu na fakt, że wszyscy sędziowie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych złożyli oświadczenia o wyłączenie od rozpoznania przedmiotowej sprawy na podstawie art. 41 §1 k.p.k. w zw. z art. 42§2 k.p.k., z uwagi na istnienie okoliczności towarzyskich i koleżeńskich mogących wywoływać uzasadniona wątpliwość co do bezstronności w sprawie radcy prawnego P. K.

W powyżej sprawie zaistniała sytuacja, wypełniająca znamiona art. 43 k.p.k., który stanowi, że jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie jest niemożliwe, sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu. Przekazanie sprawy do innego sądu może nastąpić tylko wtedy, gdy z powodu wyłączenia wszystkich sędziów w danym sądzie rozpoznanie sprawy jest niemożliwe. Wyznaczając do rozpoznania sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych, Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie kierował się stosunkowo niewielką różnicą w odległości w ewentualnym dotarciu stron na posiedzenie sądu.