

**TEZA:**

Podmiot kontrolowany przez radców prawnych (spółka z o.o. w której radcowie prawni przejęli udziały w trakcie wykonywania obsługi prawnej) pozywa swojego byłego klienta (inną spółkę) a następnie kieruje sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego przeciwko klientowi przy wykorzystaniu informacji uzyskanych w trakcie obsługi prawnej tegoż klienta, co stanowi jednoznacznie działanie w warunkach art. 30 ust. 1 KERP, albowiem w sprawie istniała ewidentna sprzeczność interesów pomiędzy spółkami.

**Sygn. akt 80/21**

**ORZECZENIE**

z dnia 10 stycznia 2023 roku

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie  
w składzie:**

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki

Sędziowie: SWSD Katarzyna Drożdż-Najbor - sprawozdawca

SWSD Leszek Krupa

Protokolant: Piotr Ciepínski

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego A. K.

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2023 r. na rozprawie:

1. sprawy radcy prawnego **X.Y.** (nr wpisu ...), wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych

obwinionego o to, że:

- 1) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z. świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ...bez zawarcia umowy o świadczenie pomocy prawnej

- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.

o radcach prawnych w zw. z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 42 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w zw. z § 3 ust. 1 i 2 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. w sprawie Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;

- 2) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 31 kwietnia 2018 r. oraz w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 18 września 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS...nie pobierając za to wynagrodzenia

- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.

o radcach prawnych w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 i art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz w zw. z art. 741 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i w zw. z art. 12 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.);

- 3) w dniu 4 lutego 2019 r. , wykorzystując we własnym interesie informacje, które uzyskał świadcząc wspólnie z radcą prawnym Y.Z.

stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS...na podstawie umów sprzedaży udziałów z dnia 4 lutego 2019 r., nabył od E. B. J. 16 udziałów i od J.Z. 4 udziały w (...) Sp. z o.o. nr KRS ..., tj. w Spółce współpracującej ściśle z PPUB „...” Sp. z o.o., co zapewniło mu 20% udziałów w (...) Sp. z o.o., a następnie w listopadzie 2019 r. nabył od M.M. 20 udziałów w (...) Sp. z o.o., co zapewniło mu dalsze 20% udziałów, a w rezultacie zapewniło mu 40% wszystkich udziałów w (...) Sp. z o.o., i w efekcie doprowadziło do faktycznego przejęcia Spółki (...) Sp. z o.o. wspólnie z radcą prawnym Y.Z. który od dnia 4 lutego 2019 r. posiada w Spółce (...) Sp.z o.o. 20 % udziałów

- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.

o radcach prawnych w zw. z art. 10, art. 16, art. 25 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

- 4) w dniu 4 lipca 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., postępując nielojalnie wobec klienta i nie kierując się dobrem klienta, naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zwodu, w ten sposób, że nakłonił PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył wspólnie z radcą prawnym Y.Z. stałą pomoc prawną, do wystawienia weksla dla Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ..., której był współnikiem, na kwotę 310 000,00 zł (słownie: trzysta dziesięć tysięcy złotych), a także nakłonił J. R. (Prezesa ... Sp. z o.o.), K. R. (Prokurenta PPUB ... Sp. z o.o.) i B. R. do poręczenia za ten weksel, przedstawiając im w sposób nierzetelny rzeczywiste znaczenie dokonywanej czynności prawnej i cel udzielenia poręczenia wekslowego, który – jak przedstawił poręczycielom - miał polegać na ratowaniu ich majątku prywatnego przed zajęciem przez wierzycieli Spółki PPUB ... Sp. z o.o., co okazało się nieprawdą
- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- 5) w okresie od dnia 19 lipca 2019 r. do dnia 27 listopada 2019 r. doprowadził wspólnie z radcą prawnym Y.Z. do zaistnienia znacznego ryzyka wystąpienia sprzeczności interesów, gdyż jako współnik w (...) Sp. z o.o. nr KRS ... posiadający 20% udziałów, a od listopada 2019 r. posiadający 40% udziałów, wspólnie z radcą prawnym Y.Z., który w (...) Sp. z o.o. posiada 20% udziałów, nie zareagował w żaden sposób na fakt wystąpienie przez (...) Sp. z o.o. z pozwem z dnia 19 lipca 2019 r. przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., tj. przeciwko Spółce, dla której wspólnie z radcą prawnym Y.Z. w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył stałą pomoc prawną, a następnie po uzyskaniu przez (...) Sp. z o.o. nakazu zapłaty z dnia 25 lipca 2019 r. sygn. akt I Nc 248/19, w którym Sąd Okręgowy zasądził na rzecz (...) Sp. z o.o. solidarnie od PPUB „...” Sp. z o.o., J. R., K. R. i B. R. kwotę 310 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 lipca 2019 r., nie zareagował na wystąpienie przez (...) Sp. z o.o. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym D. C. z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o.

- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.

o radcach prawnych w zw. z art. 30 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

6) w nieustalonym dniu w październiku 2018 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zawodu, w ten sposób, że doradził PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego świadczył wspólnie z radcą prawnym Y.Z. stałą pomoc prawną, przeniesienie 8 pracowników do Spółki (...)Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ... celem uniknięcia stosowania przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, który to przepis nakazuje dokonywać miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) pracodawcy zatrudniającemu co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, na skutek czego PPUB „...” Sp. z o.o., które dokonywało wpłat na PFRON od grudnia 2015 r. do października 2018 r., od listopada 2018 r. zaprzestało dokonywania wpłat na PFRON

- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

2. sprawy radcy prawnego Y.Z. (nr wpisu ...), wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych

obwinionego o to, że:

1) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r., działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS... bez zawarcia umowy o świadczenie pomocy prawnej

- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.

o radcach prawnych w zw. z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 42 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w zw. z § 3 ust. 1 i 2 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. w sprawie Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;

- 2) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 31 kwietnia 2018 r. oraz w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 18 września 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS... nie pobierając za to wynagrodzenia
- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.  
o radcach prawnych w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 i art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz w zw. z art. 741 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i w zw. z art. 12 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.);
- 3) w dniu 4 lutego 2019 r. , wykorzystując we własnym interesie informacje, które uzyskał świadcząc wspólnie z radcą prawnym X.Y. stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., na podstawie umowy sprzedaży udziałów z dnia 4 lutego 2019 r. nabył od E. B. J. 20 udziałów w (...) Sp. z o.o. nr KRS ... , tj. w Spółce współpracującej ściśle z PPUB „...” Sp. z o.o., co zapewniło mu 20% udziałów w (...) Sp. z o.o. i w efekcie doprowadziło do faktycznego przejęcia Spółki (...) Sp. z o.o. wspólnie z radcą prawnym X.Y. , który od dnia 4 lutego 2019 r. do listopada 2019 r. posiadał w Spółce (...) Sp. z o.o. 20 % udziałów, a od listopada 2019 r. posiada w Spółce (...) Sp. z o.o. 40% udziałów
- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.  
o radcach prawnych w zw. z art. 10, art. 16, art. 25 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- 4) w dniu 4 lipca 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , postępując nielojalnie wobec klienta i nie kierując się dobrem klienta, naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zwodu, w ten sposób, że nakłonił PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego w okresie od dnia 1 lutego 2018r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył wspólnie z radcą prawnym X.Y. stałą pomoc prawną, do wystawienia weksla dla Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ..., której był współnikiem, na kwotę 310 000,00 zł (słownie: trzysta dziesięć tysięcy złotych), a także nakłonił J. R.(Prezesa ... Sp. z o.o.), K. R. (Prokurenta PPUB ... Sp. z o.o.) i B. R. do poręczenia za ten weksel, przedstawiając im w sposób nierzetelny rzeczywiste znaczenie dokonywanej czynności prawnej i cel udzielenia

poręczenia wekslowego, który – jak przedstawił poręczycielom - miał polegać na ratowaniu ich majątku prywatnego przed zajęciem przez wierzycieli Spółki PPUB ... Sp. z o.o., co okazało się nieprawdą

- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.

o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

- 5) w okresie od dnia 19 lipca 2019 r. do dnia 27 listopada 2019 r. doprowadził wspólnie z radcą prawnym X.Y. do zaistnienia znacznego ryzyka wystąpienia sprzeczności interesów, gdyż jako wspólnik w (...)Sp. z o.o. nr KRS .... posiadający 20% udziałów, wspólnie z radcą prawnym X.Y. , który w (...) Sp. z o.o. posiadał 20% udziałów, a od listopada 2019 r. posiada 40% udziałów, nie zareagował w żaden sposób na fakt wystąpienie przez (...) Sp. z o.o. z pozwem z dnia 19 lipca 2019 r. przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., tj. przeciwko Spółce, dla której wspólnie z radcą prawnym X.Y. w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył stałą pomoc prawną, a następnie po uzyskaniu przez (...) Sp. z o.o. nakazu zapłaty z dnia 25 lipca 2019 r. sygn. akt I Nc 248/19, w którym Sąd Okręgowy zasądził na rzecz (...)Sp. z o.o. solidarnie od PPUB „...” Sp. z o.o., J. R., K.R. i B. R. kwotę 310 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 lipca 2019 r., nie zareagował na wystąpienie przez (...) Sp. z o.o. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym D.C. z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o.

- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.

o radcach prawnych w zw. z art. art. 30 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

- 6) w nieustalonym dniu w październiku 2018 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zawodu, w ten sposób, że doradził PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego świadczył wspólnie z radcą prawnym X.Y. stałą pomoc prawną, przeniesienie 8 pracowników do Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ... celem uniknięcia stosowania przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, który to przepis nakazuje dokonywać miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz

Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) pracodawcy zatrudniającemu co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, na skutek czego PPUB „...” Sp. z o.o., które dokonywało wpłat na PFRON od grudnia 2015 r. do października 2018 r., od listopada 2018 r. zaprzestało dokonywania wpłat na PFRON

- tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

na skutek wniosków obwinionych i obrońców obwinionych o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej w trybie art. 387 k.p.k.

**orzeka:**

1. umarza postępowanie dyscyplinarne wobec obwinionego X.Y. na podstawie art. 17 § 1 pkt 9) k.p.k., co do zarzutów opisanych w pkt 1.1), 1.2), 1.4) i 1.6);
2. umarza postępowanie dyscyplinarne wobec obwinionego Y.Z. na podstawie art. 17 § 1 pkt 9) k.p.k., co do zarzutów opisanych w pkt 2.1), 2.2), 2.4) i 2.6);
3. uznaje obwinionego Y.Z. za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 1.3) i 1.5);
4. uznaje obwinionego Y.Z. za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 2.3) i 2.5);
5. wymierza obwinionemu X.Y. za czyn opisany w pkt 1.3) karę pieniężną w kwocie 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych);
6. wymierza obwinionemu X.Y. za czyn opisany w pkt 1.5) karę pieniężną w kwocie 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych);
7. kary wymierzone w pkt 5 i 6 łączy w ten sposób, że wymierza X.Y. łączną karę pieniężną w kwocie 8.000,00 zł (osiem tysięcy złotych);
8. wymierza obwinionemu Y.Z. za czyn opisany w pkt 2.3) karę pieniężną w kwocie 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych);
9. wymierza obwinionemu Y.Z. za czyn opisany w pkt 2.5) karę pieniężną w kwocie 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych);

10. kary wymierzone w pkt 8 i 9 łączy w ten sposób, że wymierza Y.Z. łączną karę pieniężną w kwocie 8.000,00 zł (osiem tysięcy złotych);
11. zasądza od obwinionego X.Y. koszty postępowania dyscyplinarnego w kwocie 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie;
12. zasądza od obwinionego Y.Z. koszty postępowania dyscyplinarnego w kwocie 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie;

## **UZASADNIENIE**

W dniu 24 sierpnia 2020 r. do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie (dalej GRD) wpłynęła skarga K. R. (dalej zamiennie Skarżąca, Pokrzywdzona) dotycząca radców prawnych: X.Y. oraz Y.Z. (dalej łącznie również jako Radcowie Prawni) pełniących funkcje w Okręgowej Izbie Radców Prawnych odpowiednio jako: Wicedziekan oraz Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, na mocy której zawiadomiono o podejrzeniu popełnienia przez Radców Prawnych deliktów dyscyplinarnych polegających na: wykorzystaniu w dniu 19 lipca 2019 r. w interesie własnym oraz w interesie spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą (dalej jako (...)) informacji oraz okoliczności ujawnionych przez osoby działające w imieniu PPU „...” Sp. z o.o. (dalej również jako Spółka) związanych z działalnością Spółki oraz jej sytuacją finansową i tym samym niedochowaniu tajemnicy zawodowej co jest związane z naruszeniem art. 16 w zw. z art. 15 KERP oraz na udzielaniu pomocy prawnej na rzecz Spółki „...” Sp. z o.o. z siedzibą oraz osobom związanym z przedmiotową Spółką, tj. K. R., J. R. oraz B. R., w tym związanym z postępowaniem sądowym przed Sądem Okręgowym, I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt I Nc 248/19 przy jednoczesnym posiadaniu udziałów w (...) i tym samym naruszenie art. 30 ust. 1 i ust. 2 KERP. W uzasadnieniu skargi wskazano, że w maju 2018 r. Spółka podjęła współpracę z Kancelarią Radców Prawnych w zakresie między innymi bieżącej obsługi prawej Spółki, na okoliczność czego sporządzono stosowne pełnomocnictwo. Z racji spadku rentowności Spółki, Spółka zwróciła się do Radców Prawnych o doradztwo w zakresie jej zamknięcia, ogłoszenia upadłości lub restrukturyzacji. W odpowiedzi na powyższe Radcowie Prawni zaproponowali współpracę biznesową polegającą na przejęciu przez inną spółkę – (...) wierzytelności przysługujących Spółce, a także



przejęcie ruchomości należących do Spółki – w celu uchronienia tego majątku przed zajęciem przez innych wierzycieli. W tym celu Radcowie Prawni, a także Pan M.M., który z nimi współpracował nabyli w dniu 4 lutego 2019 r. udziały w Spółce (...), tj. w okresie świadczenia usług doradztwa prawnego na rzecz Spółki. W tym czasie Spółka prowadziła roboty budowlane – budowę budynku mieszkalnego mając podpisaną umowę z MSM Sp. z o.o. z siedzibą (dalej jako MSM). Celem zabezpieczenia wiarygodności Spółki Radcowie Prawni zaproponowali podpisanie dwóch umów pomiędzy Spółką a spółką (...), na podstawie to których Spółka zleciła spółce (...) wykonanie prac murarskich i wykończeniowych. Na podstawie tych umów wszelkie prace murarskie i wykończeniowe fakturowane były na spółkę (...). Następnie (...) wszczęła postępowanie egzekucyjne wobec Spółki, Pokrzywdzonej oraz członków jej najbliższej rodziny, w której toku zajęte zostały wynagrodzenia, świadczenia emerytalne, a także nieruchomości należące do osób fizycznych. Pokrzywdzona podniosła, że Radcowie Prawni w trakcie świadczenia doradztwa prawnego na rzecz Spółki, którą reprezentowali, pozyskali szczegółowe informacje dotyczące działalności Spółki, jej kontrahentów, zobowiązań finansowych Spółki, posiadanego przez Spółkę majątku oraz sytuacji finansowej Spółki. Powyższe informacje Radcowie Prawni wykorzystali we własnym interesie oraz w interesie (...), albowiem zdaniem Pokrzywdzonej udzielili Spółce porad prawnych, które skutkowały zawarciem przez Spółkę niekorzystnej umowy oraz podpisaniem weksla, na którym poświadczyły również osoby w żadnym stopniu niezaangażowane w działalność Spółki, czego skutkiem było wytoczenie powództwa przeciwko Spółce, uzyskanie nakazu zapłaty, jego uprawomocnienie się bez zaskarżenia, wszczęcie egzekucji przeciwko Spółce i zajęcie wiarygodności przysługujących Spółce oraz praktycznym przejęciem majątku Spółki. Powyższe doprowadziło praktycznie Spółkę do upadłości. Takim zachowaniem Radcowie Prawni, zdaniem Pokrzywdzonej, naruszyli przepisy art. 15, art. 16 czy art. 30 KERP. Do zawiadomienia Pokrzywdzona załączyła obszerną dokumentację dowodową, a w samej skardze zawarła wnioski o przesłuchanie na wskazane w skardze okoliczności wymienionych w niej świadków (k. 1-131, Tom I).

Pismem z dnia 18 listopada 2020 r. Pokrzywdzona oświadczyła, że wycofuje swoją skargę (k. 144, Tom I). Zdaniem Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego (dalej ZGRD), osoba zawiadamiająca o podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego nie może cofnąć złożonego wcześniej zawiadomienia, gdyż postępowanie dyscyplinarne jest postępowaniem

publicznoprawnym i toczy się z urzędu nawet po cofnięciu skargi, która na gruncie tego postępowania jest traktowana jako zawiadomienie o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. ZGRD powołał orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 31 marca 2017 r., WO-5/17, o czym poinformował Pokrzywdzoną (k. 149, Tom I).

Pokrzywdzona przesłuchana w charakterze świadka w dniu 3 lutego 2021 r. przez ZGRD nakreślając historię rodzinnego przedsiębiorstwa - Spółki wskazała, że dołączyła do Spółki w 2016 lub 2017 r. razem z koleżanką E. J., która to z kolei założyła w 2017 r. spółkę (...) trudniącą się działalnością doradczą i zarządczą dla Spółki ... Sp. z o.o. jednocześnie budując historię dla banku pod przyszłe kredyty inwestycyjne, albowiem Spółka posiadała tereny budowlane, na których chciała inwestować. Pokrzywdzona zeznała również, że Radcowie Prawni obsługując Spółkę borykającą się z trudnościami finansowymi o tym wiedzieli, dodatkowo uzyskując pełną informację dotyczącą majątku prywatnego jej rodziny, w tym matki, która od 20 lat ze Spółką nie była związana. Radcowie Prawni, którzy od początku pozyskali zaufanie Pokrzywdzonej, w okresie luty – kwiecień 2018 r. obsługiwali Spółkę nie pobierając z tego tytułu wynagrodzenia, z uwagi na jej trudną sytuację finansową. Spółka posiadała również inną podmiot świadczący jej obsługę prawną w tamtym okresie. Ostatecznie pisemna umowa na obsługę prawną Spółki nie została jednak zawarta, bo Radcowie Prawni o to nie zabiegali. W odpowiedzi na pytanie Pokrzywdzonej jak najbezpieczniej zamknąć działalność Spółki wobec pogarszającej się jej kondycji finansowej, Radcowie Prawni zaproponowali współpracę biznesową polegającą na przejęciu 100% udziałów w Spółce i doprowadzeniu Spółki do rentowności. Pokrzywdzona na taką propozycję, wobec faktu iż była to Spółka rodzinna, nie wyraziła zgody. Radcowie prawni zaproponowali inne rozwiązanie – przejęcia udziałów w spółce (...) w ten sposób, że Radcowie Prawni mieli otrzymać po 20 %, podobnie jak zaproponowany przez nich udziałowiec w osobie M.M. (mający wiedzę i doświadczenie w zakresie budownictwa), podczas gdy E.J. – 40% udziałów. Pokrzywdzona dodała, że w tamtym czasie miała pełne zaufanie do Radców Prawnych, którzy mieli, zgodnie z zapewnieniami, uratować Spółkę. Za udziały Radcowie Prawni oraz ich znajomy jako nowy udziałowiec nie wnieśli żadnych pieniędzy, a wszystko działo się błyskawicznie. Ostatnia faktura VAT za obsługę Spółki została wystawiona w grudniu 2018 r., choć obsługa prawna w okresie od stycznia 2019 r. do 18 września 2019 r. (kiedy to Pokrzywdzona wypowiedziała pełnomocnictwo) była nadal świadczona przez Radców Prawnych, tyle

że bez umowy. W tym czasie praktycznie codziennie trwała wymiana maili z Kancelarią Radców Prawnych. Spotkania odbywały się również w siedzibie Spółki – co najmniej raz w tygodniu oraz w siedzibie Kancelarii Radców Prawnych. Po przejęciu przez Radców Prawnych spółki (...)okazało się, że nie doszło do żadnej poprawy w jakimkolwiek obszarze jej działalności oraz że wspólnik M.M. nie miał uprawnień budowlanych i był nieudolny w zarządzaniu spółką (...). Dlatego też jego udziały nabył jeden z Radców Prawnych – X.Y. . Radcowie Prawni udzielili spółce (...)pożyczki w kwocie 275.000 zł Z czasem, trzecia obok Radców Prawnych wspólniczka – E.J. została pozbawiona wglądu do dokumentacji, w tym finansowej spółki (...). Sytuacja finansowa Spółki wciąż się pogarszała, aż w czerwcu 2019 r. ostatecznie Spółka utraciła jedyne źródło dochodu – kontrakt z MSM, która zablokowała teren budowy wyrzucając z niego pracowników Spółki i (...). Wcześniej (zanim doszło do przejęcia udziałów w spółce (...), celem optymalizacji kosztów i uniknięcia płacenia składek na PEFRON, za namową Radców Prawnych, Spółka przeniosła 8 pracowników pracujących przy inwestycji dla MSM do spółki (...), która to stała się tym samym podwykonawcą Spółki. Za wykonane prace spółka (...) wystawiła Spółce dwie faktury VAT na łączną kwotę 310.000 zł, jednak rzeczywista wartość prac była, zdaniem Pokrzywdzonej, zdecydowanie niższa. Na początku lipca 2019 r. w trakcie spotkania Pokrzywdzonej i E. J. z Radcami Prawnymi przekazali oni informację, iż celem obrony rodziny i majątku wobec złej sytuacji finansowej Spółki i roszczeń wierzycieli, Spółka celem zabezpieczenia dwóch wystawionych faktur VAT winna wystawić weksel, który następnie powinien zostać poręczony przez Pokrzywdzoną oraz pozostałych członków jej rodziny. W następnej kolejności spółka (...) złożyła do sądu pozew przeciwko Spółce i poręczycielom wekslowym o zapłatę kwoty 310.000 zł. Pokrzywdzona zeznała że rozumiała, iż wydany nakaz zapłaty jest skierowany przeciwko niej i jej rodzicom, ale myślała zgodnie z zapewnieniami Radców Prawnych, że nakaz ten nigdy nie zostanie przeciwko nim wykorzystany, stąd nie składała sprzeciwu i nakaz się uprawomocnił. Została wszczęta egzekucja, która została skierowana zarówno do majątku Spółki, jak i majątku osób fizycznych jako poręczycieli (k. 162-165, k. 169 Tom I).

ZGRD w dniu 4 lutego 2021 r. wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia do sygn. akt GRD 10/2020 w sprawie popełnienia przez Radców Prawnych czynów sprzecznych z zasadami etyki określonych w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 10, art. 11 ust. 1 i 2, art. 16, art. 25 ust. 1, art. 30 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 i 2 oraz art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

polegających na: świadczeniu obsługi prawnej bez zawarcia umowy i bez wynagrodzenia, na naruszeniu godności zawodu radcy prawnego, nierzetelnym i nieuczciwym wykonywaniu czynności zawodowych, nielojalnym postępowaniu wobec klienta, niekierowaniu się dobrem klienta, dopuszczeniu do konfliktu interesów, jak również na skorzystaniu z informacji objętych tajemnicą zawodową w interesie własnym, uczestniczeniu w czynnościach podważających zaufanie do zawodu radcy prawnego i grożących naruszeniem tajemnicy zawodowej oraz na świadczeniu pomocy prawnej poprzez uczestniczenie w czynnościach zawodowych dotyczących majątku należącego do radców prawnych (k. 184-185 Tom I).

W dniu 3 marca 2021 r. w charakterze świadka przesłuchana została E.J. – wspólnik spółki (...) (dalej również jako Wspólnik (...)). Zeznała ona, że od początku założenia tej firmy (od 2014 r. czy 2015 r.), która z jednoosobowej działalności gospodarczej przekształcona została w 2017 r. w spółkę z o.o., świadczyła usługi na rzecz Spółki i budowała jednocześnie historię kredytową pod przyszłe inwestycje Spółki. (...) nie posiadało obsługi prawnej, tylko sporadycznie korzystało z usług kancelarii radcy prawnego M.K., która to kancelaria aż do początku 2018 r. obsługiwała Spółkę. Po tej dacie nastąpiła zmiana obsługi prawnej – firma (...) z siedzibą w Poznaniu poleciła Radców Prawnych. Z uwagi na fakt, iż Spółka miała zawartą umowę z poprzednią kancelarią, Radcowie Prawni przez pierwsze trzy miesiące w okresie biegu wypowiedzenia umowy na obsługę prawną, świadczyli za darmo pomoc prawną dla Spółki. Radcowie Prawni od samego początku wiedzieli, że Spółka współdziała ściśle ze spółką (...) i pochwalili pomysł współdziałania dwóch spółek, z których jedna dysponowała terenami inwestycyjnymi i doświadczeniem deweloperskim, a druga była firmą doradcą budującą historię pod zaciąganie w przyszłości kredytów inwestycyjnych. Z uwagi na pogłębiające się trudności finansowe Spółki, Radcowie Prawni zaproponowali optymalizację kosztów poprzez przeniesienie brygady budowlanej ze Spółki na spółkę (...). Pociągnęło to za sobą brak konieczności uiszczania wysokich składek na PFRON oraz spowodowało, że (...) stał się podwykonawcą Spółki przy inwestycji dla MSM, na podstawie dwóch, niezabezpieczonych weksłami umów, które podpisane zostały przez świadka. Świadek E. J. zeznał również, że Radcowie Prawni formalnie nigdy nie obsługiwali (...), lecz Spółkę. Przez cały jednak okres bardzo interesowali się tym, co dotyczyło spółki (...)i traktowali te spółki, wg relacji świadka, jako jedność. To co również wzbudziło zastanowienie świadka to to, że odpowiedzi na maile były rzadkie i zdawkowe, kontakt

był osobisty lub telefoniczny, a jeden z Radców Prawnych w ogóle nie udzielił żadnej odpowiedzi ani w formie email, ani w formie sms. Świadek E. J. wraz z Pokrzywdzoną zwrócili się do Radców Prawnych z prośbą o zlikwidowanie Spółki, w odpowiedzi na co miały usłyszeć, że szkoda tak doświadczonej firmy i należy ją ratować. W zamian za pomoc Radcowie Prawni zażądali 100% udziałów w Spółce, na co Pokrzywdzona i jej ojciec jako Prezes Zarządu nie wyrazili zgody. Wówczas Radcowie Prawni zaproponowali, że przejmą 100% udziałów w spółce (...) a nowym prezesem zostanie ich znajomy – specjalista budowlanec. Ostatecznie, po sprzeciwie świadka, wielkość udziałów w przejętej przez Radców Prawnych spółce kształtowała się w następujący sposób: Radcowie Prawni oraz ich znajomy uzyskali po 20% udziałów, a świadek E. J. – zatrzymał 40% (wcześniej świadek posiadał 98%, a jej matka jako drugi wspólnik – 2%). Ostatecznie okazało się, że nowy prezes nie miał uprawnień budowlanych, lecz tylko i wyłącznie firmę budowlaną. Przekazał on swoje udziały, bez wiedzy świadka, jednemu z Radców Prawnych, o czym świadek dowiedział się po fakcie i przez przypadek, a za udziały, wbrew zapisom umownym, nie otrzymał żadnych pieniędzy. Po przejęciu przez Radców Prawnych spółki (...) udzielili oni spółce pożyczkę na kwotę 275.000 zł, z której to kwoty były płacone faktury dla dostawców Spółki oraz być może materiały budowlane. Po wypowiedzeniu Spółce przez MSM na przełomie czerwca i lipca 2019 r. umowy inwestycyjnej, (...) jako podwykonawca wystawił Spółce dwie faktury VAT za wykonane na rzecz MSM prace budowlane. Kwota na tych fakturach była bardzo zbliżona do udzielonej przez Radców Prawnych jako udziałowców (...) pożyczki. Dodatkowo świadek E. J. zeznał, że z relacji Pokrzywdzonej wie, że Radcowie Prawni latem 2019 r. podsunęli jej do podpisania weksel o charakterze pozornochroniącym rodzinę Pokrzywdzonej przed atakami dłużników. Wersja Radców Prawnych, według zeznań świadka, miała być potem inna, że to Pokrzywdzona przyjechała do Radców Prawnych już z podpisanym wekslem, co uczyniła z własnej inicjatywy. Faktem jednak jest, że dwie faktury VAT wystawione przez Spółkę na rzecz (...) nie były zapłacone. Konsekwencją powyższego stało się przeprowadzenie egzekucji z weksla na podstawie nakazu zapłaty uzyskanego przez (...) z majątku Spółki oraz trzech poręczycieli wekslowych – Pokrzywdzonej oraz jej rodziców. Radcowie Prawni pozyskali wiedzę na temat sytuacji majątkowej rodziny Pokrzywdzonej prowadząc obsługę Spółki (k. 216-219).

Zarzuty popełnienia sześciu deliktów dyscyplinarnych zostały postawione Radcom Prawnym na mocy wydanych przez ZGRD postanowień o przedstawieniu

zarzutów z dnia 2 kwietnia 2021 r. (sygn. akt GRD 10/20), ogłoszonych Radcom Prawnym (dalej jako Obwinieni) w dniu 2 kwietnia 2021 r., a dotyczyły one popełnienia wspólnie i w porozumieniu przewinień dyscyplinarnych:

- 1) z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 42 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w zw. z § 3 ust. 1 i 2 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. w sprawie Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego,
- 2) z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 i art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i w zw. z art. 12 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. -Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.),
- 3) z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 10, art. 16, art. 25 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 4) z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 5) z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 30 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 6) z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. (k. 291-293, k. 395-397).

Przesłuchany w dniu 2 kwietnia 2021 r. w charakterze Obwinionego radca prawny X.Y. (dalej Obwiniony) nie przyznał się do winy wyjaśnił, iż współpracę ze Spółką rozpoczął w lutym 2018 r. na skutek telefonicznego kontaktu Pokrzywdzonej. Najpierw doszło do spotkania w siedzibie Spółki, a następnie został wysłany drogą mailową w dniu 7 lutego 2018 r. projekt umowy, umowa nigdy nie została zwrócona, natomiast jej warunki, w tym wynagrodzenie i wystawianie faktur, były realizowane. W związku z zawartą przez Spółkę umową obsługi prawnej z inną kancelarią, Obwiniony poinformował Pokrzywdzoną, że nie może wykonywać obsługi prawnej w czasie, gdy obsługa jest wykonywana przez innego prawnika. W związku z faktem, iż w okresie wypowiedzenia dotychczasowa kancelaria wykonywała obsługę prawną i wystawiała faktury, Radcowie Prawni zostali poproszeni o zafakturowanie

wykonywanych czynności od lutego do maja 2018 r. w miesiącu maju 2018 r., na co przystali. Informację o istnieniu spółki (...) Radcowie Prawni otrzymali w dniu 2 kwietnia 2018 r. W mailu dotyczącym leasingu dźwigu, otrzymali jednocześnie akt notarialny umowy pożyczki i umowę przeniesienia własności spółki (...). Z aktu tego wynikało, że współnikiem większościowym jest E.J. i że spółka ta jest zarejestrowana w tej samej siedzibie co Spółka oraz że są to spółki powiązane gospodarczo i rodzinie. Decyzje co do transakcji gospodarczych pomiędzy spółkami podejmowała Pokrzywdzona oraz E. J., a nie Radcowie Prawni. Obwiniony w swych wyjaśnieniach zaprzeczył jakoby miał doprowadzić do przejęcia majątku i pracowników spółki (...), ponieważ wszystkie te czynności w 2018 r. wykonywały: Pokrzywdzona oraz E.J.. Radcowie Prawni zostali tylko poinformowani o tym fakcie, a kierowane do nich w tej kwestii pytania miały tylko charakter techniczny. Wyglądało to tak, że obie panie, w związku z zatorami w płatnościach, poinformowały Radców Prawnych, że szukają inwestora zewnętrznego i po pewnym czasie zwróciły się bezpośrednio z tym do Radców Prawnych czy nie byłiby oni zainteresowani wejściem w przedsięwzięcie czysto biznesowe. Odbywały się na ten temat rozmowy. Radcowie mieli kupić udziały w Spółce oraz w spółce (...). Radcowie Prawni wiedzieli, że nie mogą obsługiwać Spółki i wejść w przedsięwzięcie biznesowe, co zostało zaakceptowane i Pokrzywdzona poprosiła o wykonywanie tylko bieżącej i niezbędnej obsługi spraw sądowych za dodatkowym wynagrodzeniem. Decyzja o wspólnym przedsięwzięciu gospodarczym została podjęta pod koniec stycznia 2019 r. i dotyczyła ona nabycia udziałów w spółce (...) (a nie w Spółce) po 20% dla każdego z Radców Prawnych oraz dla kolegi znajdującego się na kwestiach budowlanych oraz zaangażowania kapitałowego w kwocie 275.00 zł, na okoliczność czego w dniu 4 lutego 2019 r. zawarto umowy pożyczki a współpraca Radców Prawnych przyjęła charakter biznesowy. Realizowane było tylko i wyłącznie przedsięwzięcie biznesowe – budowanie bloków dla MSM. Obwiniony podkreślił, że Radcowie Prawni nie zajmowali się w ogóle sprawami prawnymi w spółce (...), a pomiędzy spółkami, które razem współpracowały nie było jakichkolwiek spraw prawnych czy konfliktów. Radcowie Prawni nie prowadzili bieżącej obsługi Spółki, a tylko jej sprawy sądowe za dodatkowym wynagrodzeniem za wygranie sprawy. Nie jest też prawdą, że doradzał Spółce przeniesienie pracowników ze Spółki do (...). Pod koniec kwietnia 2019 r. wspólnik M.M. poinformował, że będzie zbywał udziały i w związku z faktem braku zainteresowania ich nabyciem ze strony pozostałych współników, Obwiniony zdecydował się na ich zakup. 17 kwietnia 2019 r.

Pokrzywdzona zwróciła się do Radców Prawnych z pytaniem co zrobić w sytuacji, w której Spółka jest winna (...) kwotę 111.000 zł. Dwa miesiące później w korespondencji mailowej Pokrzywdzona miała zaproponować rozwiązanie polegające na tym, że (...) powinien złożyć oświadczenie, że nie wykonywał żadnych prac na rzecz Spółki, co było zdaniem Obwinionego nie do przyjęcia, ponieważ wówczas (...)nie mógłby domagać się należnych mu wynagrodzeń. Zorganizowane spotkanie nic nie wyjaśniło w tej kwestii, Radcom Prawnym zostało cofnięte pełnomocnictwo i powstał problem rozliczenia spółki (...). 4 lipca 2019 r. została wypowiedziana Spółce umowa z MSM. Zostały wystawione faktury VAT, których wartość została sprawdzona i zaakceptowana przez Pokrzywdzoną (w uzgodnieniach uczestniczył M.M.). Powstała kwestia zabezpieczenia należności (...) od Spółki, stąd padła propozycja weksla (o charakterze płatniczym, bo na weksel in blanco nie zgodziła się Pokrzywdzona). Obwiniony podkreślił, że nigdy nie brał udziału ani nikogo nie nakłaniał do podpisania weksla. Rodzina Pokrzywdzonej świetnie znała kwestie dotyczące weksli, od zawsze. Kwota z weksla odpowiadała wysokość faktur wystawionych przez (...). Sprawa wystąpienia o wydanie nakazu zapłaty z weksla toczyła się poza Radcami Prawnymi. Na zakończenie swych wyjaśnień Obwiniony podał, że nie wykorzystał jakichkolwiek informacji w związku z wykonywaniem zawodu radcy prawnego. Informacje dotyczyły prowadzenia biznesu, a nie wykonywania zawodu radcy prawnego (k. 295-299 TOM II).

W dniu 2 kwietnia 2021 r. w charakterze Obwinionego przesłuchany został drugi z Radców Prawnych Y.Z. (dalej Obwiniony), który nie przyznał się do winy i wyjaśnił, iż świadczył pomoc dla Spółki wyłącznie w okresie od 19 lutego 2018 r. do początku stycznia 2019 r. (a nie jak mu się zarzuca do dnia 18 września 2019 r.) jako radca prawny współpracujący z drugim Radcą Prawnym, bo sam prowadzi odrębną działalność gospodarczą. Zasady na jakich współpraca miała się odbywać określała umowa przesłana przez drugiego z Radców Prawnych, którą w formie email otrzymał do wiadomości (jak większość maili). W dniu 19 lutego 2018 r. otrzymał pełnomocnictwo ogólne do prowadzenia spraw Spółki. W związku z posiadaniem przez Spółkę innej obsługi prawnej, Pokrzywdzona wyszła z inicjatywą zafakturowania świadczenia pomocy Prawnej przez Radców Prawnych w okresie wypowiedzenia umowy zawartej z poprzednią kancelarią w późniejszym okresie. Z kolei do zakończenia współpracy polegającej na świadczeniu pomocy prawnej doszło ok. połowy stycznia 2019 r. i z tą też datą Radcowie Prawni rozpoczęli wspólne przedsięwzięcie gospodarcze (biznesowe). Okolicznością, która na to wpłynęła był fakt,



że MSM nie zwolnił kaucji gwarancyjnych Spółki. Jeśli chodzi o kwestię doradzania Spółce przeniesienia pracowników do innej spółki, to Obwiniony nigdy w tym nie uczestniczył (inicjatorem była księgowa) i wszystkie działania organizacyjne i majątkowe dotyczące Spółki podejmowane były przez Pokrzywdzoną. O fakcie istnienia spółki (...) Obwiniony dowiedział się przy okazji doradztwa prawnego w sprawie konieczności zabezpieczenia nabycia przez Spółkę dźwigów w drodze leasingu. To z treści maila (okolice świąt wielkanocnych 2018 r.) wynikało, że właścicielem dźwigu jest Wspólnik (...), który jednocześnie wraz z innymi członkami swojej rodziny jest wspólnikiem tej spółki, bo do tej pory wydawało się Obwinionemu, że jest tylko jej pracownikiem. Później okazało się, że jest korespondencja wskazująca na to, że obie spółki ze sobą współpracują. Nigdy jako Radcowie Prawni nie prowadzili żadnych spraw dla (...), nie opiniowali umów, nie mieli styczności z dokumentacją. Wiedzieli tylko, że spółka (...) istnieje i współpracuje ze Spółką. Wskutek nacisku ze strony Pokrzywdzonej w większe zaangażowanie biznesowe jednak nie w Spółkę, bo ta miała charakter rodzinny, a w (...), do czasu odzyskania wpłaconych do MSM kilkumilionowych kaucji. W styczniu 2019 r. okazało się, że kaucje nie zostaną zwolnione i wówczas Pokrzywdzona zapytała Radców Prawnych o to, kto mógłby poprowadzić dalej to przedsięwzięcie. Wówczas Radcowie Prawni jako kolejnego wspólnika zaproponowali swojego znajomego M. M. Wspólne ustalenia były takie, że Pokrzywdzona miała otrzymać największą liczbę udziałów, a pozostali wspólnicy, tj. Radcowie Prawni oraz ich znajomy po 20% każdy. Wskutek problemów wspólnika M.M. we współpracy z ojcem Pokrzywdzonej w kwietniu 2019 r., wspólnik wycofał się ze spółki wcześniej oferując udziały wszystkim pozostałym wspólnikom, które ostatecznie nabył jeden z Radców Prawnych jako ten, który udzielił spółce (...) najwyższej pożyczki – 275.000 zł. Ostatecznie MSM wypowiedziała umowę Spółce i powstała kwestia rozliczenia prac spółki w (...) na rzecz Spółki. Wówczas, po ustaleniu przez biegłego wartości prac, zostały wystawione dwie faktury VAT, które zaakceptowała Pokrzywdzona. Jednocześnie to Pokrzywdzona przyniosła na spotkanie weksel wypełniony na wcześniej ustaloną kwotę wynikającą z faktur VAT. Weksel został poręczony przez Pokrzywdzoną oraz jej rodziców, których Obwiniony zasadniczo nie znał. Obwiniony wyjaśnił również, że nie zajmował się obsługą (...), a M.M. korzystał w tym zakresie z pomocy prawnej zewnętrznej kancelarii prawnej (k. 399-405, TOM II).

W dniu 12 kwietnia 2021 r., na skutek wniosku Obwinionych, ZGRD sporządził

pisemne uzasadnienie przedstawionych i ogłoszonych zarzutów (k. 409-416, TOM II).

Postanowienie o zamknięciu dochodzenia sporządzone zostało w dniu 19 kwietnia 2021 r. (k. 422-424, TOM II).

W dniu 4 maja 2021 r. został sporządzony przez ZGRD wniosek o ukaranie Obwinionych wraz z obszernym uzasadnieniem.

1. Radca prawny X.Y. obwiniony został o to, że:

1) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS... bez zawarcia umowy o świadczenie pomocy prawnej, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 42 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w zw. z § 3 ust. 1 i 2 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. w sprawie Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;

2) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 31 kwietnia 2018 r. oraz w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 18 września 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS... nie pobierając za to wynagrodzenia, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 i art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i w zw. z art. 12 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.);

3) w dniu 4 lutego 2019 r. , wykorzystując we własnym interesie informacje, które uzyskał świadcząc wspólnie z radcą prawnym Y.Z. stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., na podstawie umów sprzedaży udziałów z dnia 4 lutego 2019 r., nabył od E.B.J. 16 udziałów i od J. Z. 4 udziały w (...) Sp. z o.o. nr KRS ..., tj. w Spółce współpracującej ściśle z PPUB „...” Sp. z o.o., co zapewniło mu 20% udziałów w (...)Sp. z o.o., a następnie w listopadzie 2019 r. nabył od M.M. 20 udziałów w (...)Sp. z o.o., co zapewniło mu dalsze 20% udziałów, a w rezultacie zapewniło mu 40% wszystkich udziałów w (...) Sp. z o.o., i w efekcie doprowadziło do faktycznego przejęcia Spółki (...) Sp. z o.o.

wspólnie z radcą prawnym Y.Z., który od dnia 4 lutego 2019 r. posiada w Spółce (...) Sp. z o.o. 20 % udziałów, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 10, art. 16, art. 25 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

4) w dniu 4 lipca 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., postępując nielojalnie wobec klienta i nie kierując się dobrem klienta, naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zawodu, w ten sposób, że nakłonił PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył wspólnie z radcą prawnym Y.Z. stałą pomoc prawną, do wystawienia weksla dla Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...) nr KRS ..., której był współnikiem, na kwotę 310 000,00 zł (słownie: trzysta dziesięć tysięcy złotych), a także nakłonił J. R.(Prezesa Zarządu PPUB ... Sp. z o.o.), K. R. (Prokurenta PPUB ... Sp. z o.o.) i B. R. do poręczenia za ten weksel, przedstawiając im w sposób nierzetelny rzeczywiste znaczenie dokonywanej czynności prawnej i cel udzielenia poręczenia wekslowego, który – jak przedstawił poręczycielom - miał polegać na ratowaniu ich majątku prywatnego przed zajęciem przez wierzycieli Spółki PPUB ... Sp. z o.o., co okazało się nieprawdą, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

5) w okresie od dnia 19 lipca 2019 r. do dnia 27 listopada 2019 r. doprowadził wspólnie z radcą prawnym Y.Z. do zaistnienia znacznego ryzyka wystąpienia sprzeczności interesów, gdyż jako współnik w (...) Sp. z o.o. nr KRS ... posiadający 20% udziałów, a od listopada 2019 r. posiadający 40% udziałów, wspólnie z radcą prawnym Y.Z., który w (...) Sp. z o.o. posiada 20% udziałów, nie zareagował w żaden sposób na fakt wystąpienie przez (...) Sp. z o.o. z pozwem z dnia 19 lipca 2019 r. przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., tj. przeciwko Spółce, dla której wspólnie z radcą prawnym Y.Z. w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył stałą pomoc prawną, a następnie po uzyskaniu przez (...) Sp. z o.o. nakazu zapłaty z dnia 25 lipca 2019 r. sygn. akt I Nc 248/19, w którym Sąd Okręgowy zasądził na rzecz (...) Sp. z o.o. solidarnie od PPUB „...” Sp. z o.o., J.R., K. R. i B. R. kwotę 310 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 lipca 2019 r., nie zareagował na wystąpienie przez (...) Sp. z o.o. do Komornika Sądowego przy

Sądzie Rejonowym D.C. z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o., tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 30 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

6) w nieustalonym dniu w październiku 2018 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zawodu, w ten sposób, że doradził PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego świadczył wspólnie z radcą prawnym Y.Z.. stałą pomoc prawną, przeniesienie 8 pracowników do Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ... celem uniknięcia stosowania przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, który to przepis nakazuje dokonywać miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) pracodawcy zatrudniającemu co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, na skutek czego PPUB „...” Sp. z o.o., które dokonywało wpłat na PFRON od grudnia 2015 r. do października 2018 r., od listopada 2018 r. zaprzestało dokonywania wpłat na PFRON, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

2. Radca prawny P. K. obwiniony został o to, że:

1) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r., działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS... bez zawarcia umowy o świadczenie pomocy prawnej, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 42 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w zw. z § 3 ust. 1 i 2 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. w sprawie Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;

2) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 31 kwietnia 2018 r. oraz w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 18 września 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB

„...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS... nie pobierając za to wynagrodzenia, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 i art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz w zw. z art. 741 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i w zw. z art. 12 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.);

3) w dniu 4 lutego 2019 r. , wykorzystując we własnym interesie informacje, które uzyskał świadcząc wspólnie z radcą prawnym X.Y. stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., na podstawie umowy sprzedaży udziałów z dnia 4 lutego 2019 r. nabył od E. B. J. 20 udziałów w (...) Sp. z o.o. nr KRS ..., tj. w Spółce współpracującej ściśle z PPUB „...” Sp. z o.o., co zapewniło mu 20% udziałów w (...) Sp. z o.o. i w efekcie doprowadziło do faktycznego przejęcia Spółki (...) Sp. z o.o. wspólnie z radcą prawnym X.Y. , który od dnia 4 lutego 2019 r. do listopada 2019 r. posiadał w Spółce (...) Sp. z o.o. 20 % udziałów, a od listopada 2019 r. posiada w Spółce (...) Sp. z o.o. 40% udziałów, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 10, art. 16, art. 25 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

4) w dniu 4 lipca 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , postępując niełojalnie wobec klienta i nie kierując się dobrem klienta, naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zawodu, w ten sposób, że nakłonił PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego w okresie od dnia 1 lutego 2018r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył wspólnie z radcą prawnym X.Y. stałą pomoc prawną, do wystawienia weksla dla Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ..., której był współnikiem, na kwotę 310 000,00 zł (słownie: trzysta dziesięć tysięcy złotych), a także nakłonił J.R. (Prezesa Zarządu PPUB ... Sp. z o.o.), K. R.(Prokurenta PPUB ... Sp. z o.o.) i B. R. do poręczenia za ten weksel, przedstawiając im w sposób nierzetelny rzeczywiste znaczenie dokonywanej czynności prawnej i cel udzielenia poręczenia wekslowego, który – jak przedstawił poręczycielom - miał polegać na ratowaniu ich majątku prywatnego przed zajęciem przez wierzycieli Spółki PPUB ... Sp. z o.o., co okazało się nieprawdą, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

5) w okresie od dnia 19 lipca 2019 r. do dnia 27 listopada 2019 r. doprowadził wspólnie z radcą prawnym X.Y. do zaistnienia znacznego ryzyka wystąpienia sprzeczności interesów, gdyż jako współnik w (...) Sp. z o.o. nr KRS ... posiadający 20% udziałów, wspólnie z radcą prawnym X.Y. , który w (...) Sp. z o.o. posiadał 20% udziałów, a od listopada 2019 r. posiada 40% udziałów, nie zareagował w żaden sposób na fakt wystąpienia przez (...) Sp. z o.o. z pozwem z dnia 19 lipca 2019 r. przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., tj. przeciwko Spółce, dla której wspólnie z radcą prawnym X.Y. w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył stałą pomoc prawną, a następnie po uzyskaniu przez (...) Sp. z o.o. nakazu zapłaty z dnia 25 lipca 2019 r. sygn. akt I Nc 248/19, w którym Sąd Okręgowy zasądził na rzecz (...) Sp. z o.o. solidarnie od PPUB „...” Sp. z o.o., J. R., K.R. i B. R. kwotę 310 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 lipca 2019 r., nie zareagował na wystąpienie przez (...) Sp. z o.o. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym D. C. z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o., tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. art. 30 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

6) w nieustalonym dniu w październiku 2018 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zawodu, w ten sposób, że doradził PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego świadczył wspólnie z radcą prawnym X.Y. stałą pomoc prawną, przeniesienie 8 pracowników do Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ... celem uniknięcia stosowania przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, który to przepis nakazuje dokonywać miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) pracodawcy zatrudniającemu co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, na skutek czego PPUB „...” Sp. z o.o., które dokonywało wpłat na PFRON od grudnia 2015 r. do października 2018 r., od listopada 2018 r. zaprzestało dokonywania wpłat na PFRON, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

(k. 424-442, TOM II).

W dniu 28 maja 2021 r. do sprawy jako obrońca Obwinionego Y.Z. zgłosił się radca prawny M. L. (k. 459, TOM II), który w imieniu Obwinionego złożył wniosek o stwierdzenie braku właściwości rzeczowej Wyższego Sądu Dyscyplinarnego (dalej WSD) i przekazanie sprawy właściwemu okręgowemu sądowi dyscyplinarnemu w oparciu o art. 62 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 35 § 1 k.p.k. i art. 9 § 2 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych oraz o przekazanie sprawy właściwemu rzecznikowi dyscyplinarnemu w celu uzupełnienia dochodzenia na podstawie art. 344a § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach przy uwzględnieniu przepisów § 5 pkt 1 i § 6 pkt 1 załącznika do Uchwały nr 98/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 września 2015 r. w sprawie zasad działania Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, rzeczników dyscyplinarnych, a także ich zastępców oraz trybu i sposobu wyboru Zastępców Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i zastępców rzeczników dyscyplinarnych (k. 461-469, TOM II). Wniosek o analogicznej treści został złożony również przez drugiego z Obwinionych (k. 470-479, TOM II).

Na mocy postanowienia z dnia 28 września 2021 r. WSD uznał się niewłaściwym w sprawie wniosku o ukaranie Obwinionego Y.Z. i przekazał sprawę do prowadzenia przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP (k. 495-496, TOM II).

Od powyższego postanowienia w dniu 8 listopada 2021 r. zażalenie do WSD wywiódł ZGRD (k. 513-517, TOM II), na które Obwiniony reprezentowany przez Obrońcę wniósł odpowiedź (k. 533-536, TOM II).

W dniu 13 stycznia 2022 r. WSD uchylił zaskarżone postanowienie WSD z dnia 28 września 2021 r. obciążając kosztami postępowania KIRP, wskazując w uzasadnieniu że sądem właściwym do rozpatrzenia wniosku o ukaranie obu Obwinionych jest WSD KIRP (k. 538-544, TOM II).

Rozprawa dyscyplinarna w sprawie Obwinionych wyznaczona na dzień 25 kwietnia 2022 r. wskutek wniosku Obwinionego X.Y. wskazującego na kolizję rozpraw (k. 579-581, 582 TOM II) nie odbyła się.

W dniu 27 maja 2022 r. Obrońca Obwinionego Y.Z. zawiadomił WSD o cofnięciu mu z dniem 25 maja 2022 r. upoważnienia do obrony (k. 614-617, k. 633 TOM II).

Jednocześnie Obwinieni w dniu 28 marca 2022 r., 7 kwietnia 2022 r., 28 maja 2022 r., 14 października 2022r. ponowili wniosek o przekazanie sprawy rzecznikowi

dyscyplinarnemu celem uzupełnienia dochodzenia w trybie art. 344a § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych (k. 592-609, 617, k. 698-700 TOM II). W sprawie z powyższych wniosków rozstrzygnięcia zapadły odpowiednio w dniu 28 lipca 2022 r. oraz w dniu 19 października 2022 r. – nie uwzględniono wniosku stron o zwrot sprawy do rzecznika dyscyplinarnego celem uzupełnienia dochodzenia (k. 658-662, k. 709, k. 712-720 TOM II). Na postanowienie WSD z dnia 28 lipca 2022 r. Obwiniony P. K. wywiódł zażalenie, które pozostawiono w aktach bez nadania dalszego biegu (k. 696, TOM II).

Nie odbyła się również rozprawa wyznaczona na dzień 28 lipca 2022 r. z powodu choroby Obwinionego Y.Z. (k. 636-642, k. 644 TOM II), który wniósł o jej odroczenie.

W dniu 19 października 2022 r. jako obrońca Obwinionego X.Y. zgłosił się adwokat Tomasz Wójt (k. 709-711 TOM II). W tym samym dniu - pod nieobecność jednego z Obwinionych, który złożył wniosek o odroczenie rozprawy z powodu choroby (k. 703-704, k. 743-744, TOM II), a który to wniosek nie został przez WSD uwzględniony - odbyła się rozprawa między innymi z udziałem drugiego z Obwinionych, który przedłożył uzgodniony z Pokrzywdzoną wniosek o przeprowadzenie mediacji. W związku ze skierowaniem sprawy do mediacji z określonym terminem do dnia 30 listopada 2022 r., termin kolejnej rozprawy przed WSD wyznaczony został na dzień 15 grudnia 2022 r. (k. 721-724 TOM II). W dniu 23 listopada 2022 r. mediator zawiadomił, iż z uwagi na to, że strony nie przystąpiły do mediacji postępowanie mediacyjne nie zostało wszczęte (k. 763-765, TOM II).

W dniu 13 grudnia 2022 r. Obwiniony X.Y. w związku z terminem rozprawy wyznaczonej na dzień 15 grudnia 2022 r. przesłał e-mail z załącznikami, w tym zaświadczeniem lekarskim, iż w związku z chorobą wnosi o odroczenie wyznaczonej rozprawy (k. 797-799, TOM II). O zniesienie terminu rozprawy wniosła również Pokrzywdzona wskazując na fakt, iż pomiędzy nią a Obwinionymi trwają negocjacje, które znajdują się na etapie finalizacji porozumienia, stąd konieczność odbycia dalszych spotkań celem ustalenia wspólnego stanowiska, które może mieć wpływ na wynik toczącego się postępowania (k. 800-801, TOM II). Wniosek o podobnym charakterze został złożony również przez działającego w imieniu Obwinionego obrońcę wskazującego na zaawansowanie rozmów pomiędzy stronami (k. 803, TOM II).

15 grudnia 2022 r. odbyła się przed WSD rozprawa, na którą stawił się ZGRD oraz jeden z Obwinionych wraz z obrońcą, który oświadczył, że strony są już coraz



blżej osiągnięcia porozumienia, można nawet powiedzieć, że już się pojednały i podpisały list intencyjny w sprawie osiągnięcia mediacji (zgodnie z jego treścią ma ona być zrealizowana do 31 stycznia 2023r.). W związku z powyższym odroczone rozprawę do dnia 10 stycznia 2023 r. i wyznaczono jej miejsce, z uwagi na miejsce zamieszkania większości koniecznych do wezwania celem przesłuchania świadków, (k. 767-796, k. 804-805, k. 807-817 TOM II).

W dniu 9 stycznia 2023 r. Pokrzywdzona poinformowała WSD w formie e-mail, że nie domaga się dalszego ścigania Obwinionych i wnosi o umorzenie postępowania dyscyplinarnego w całości a to w związku z zawarciem 5 stycznia 2023 r. porozumienia, które załączyła do swej wiadomości. Porozumienie w swej treści dotyczyło wyjaśnienia spornych pomiędzy stronami okoliczności (o nieco szerszym charakterze niż przedstawiający to zgromadzony w sprawie materiał dowodowy), które powstały w ramach wzajemnej współpracy. Na mocy porozumienia strony zgodnie zapowiedziały wystąpienie do ZGRD o wycofanie wniosku o ukaranie Obwinionych, a do WSD o umorzenie postępowania. Porozumienie o analogicznej treści przesłał również obrońca Obwinionego (k. 830-832, k. 842-846 TOM II).

Na rozprawę przed WSD w dniu 10 stycznia 2023 r. stawili się: ZGRD, Obwinieni wraz z obrońcami (drugi z Obwinionych z adw. J. S.) oraz dwóch spośród licznie wezwanych świadków. ZGRD na rozprawie cofnął wniosek o ukaranie w stosunku do każdego z Obwinionych w zakresie zarzutu 1, 2, 4 i 6 podtrzymując go w pozostałym zakresie, tj. pkt 3 i 5. Obrońcy Obwinionych wnieśli w tej sytuacji o warunkowe umorzenie postępowania w stosunku do swoich klientów, na co sprzeciwił się ZGRD wskazując na istotność pozostałych do osądzenia dwóch deliktów dyscyplinarnych. WSD uznał wniosek Obwinionych reprezentowanych przez obrońców za niedopuszczalny z uwagi na to, że art. 74<sup>1</sup> pkt 2 ustawy o radcach prawnych odsyła do stosowania Kodeksu karnego jedynie w zakresie rozdziałów I-III, tymczasem instytucja warunkowego umorzenia postępowania (art. 66 i nast. k.k.) znajduje się w rozdziale VIII i dlatego nie znajduje zastosowania w postępowaniu dyscyplinarnym radców prawnych. Następnie Obwinieni wraz z obrońcami złożyli wniosek o wydanie wyroku w trybie art. 387 k.p.k. z propozycją ukarania ich karą upomnienia, która nie będzie eliminującą w zakresie dalszej działalności w samorządzie radców prawnych. Ostatecznie Obwinieni reprezentowani przez obrońców złożyli formalny wniosek o wymierzenie każdemu z nich kary pieniężnej 5 tys. zł za każdy z czynów, a tytułem kary łącznej 8 tys. zł oraz o nieobciążanie

Obwinionych kosztami postępowania. ZGRD nie sprzeciwił się propozycji Obwinionych co do zasady, podniósł jednak, że koszty postępowania powinny być zasądzone na minimalnym poziomie. Z uwagi na brak konieczności przeprowadzenia postępowania dowodowego w sprawie WSD zwolnił wezwanych świadków. Jednocześnie WSD poinformował Obwinionych, iż warunkiem akceptacji przez sąd ich wniosku jest orzeczenie o kosztach w wymiarze po 2 tys. zł od każdego z Obwinionych. Obwinieni wyrazili na powyższe zgodę (k. 847-853, TOM II).

Na mocy orzeczenia WSD, po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2023 r. na rozprawie:

1. sprawy radcy prawnego X.Y. obwinionego o to, że:

1) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS... bez zawarcia umowy o świadczenie pomocy prawnej, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 42 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w zw. z § 3 ust. 1 i 2 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. w sprawie Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;

2) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 31 kwietnia 2018 r. oraz w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 18 września 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS... nie pobierając za to wynagrodzenia, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 i art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz w zw. z art. 741 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i w zw. z art. 12 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.);

3) w dniu 4 lutego 2019 r. , wykorzystując we własnym interesie informacje, które uzyskał świadcząc wspólnie z radcą prawnym Y.Z. stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., na podstawie umów sprzedaży udziałów z dnia 4 lutego 2019 r., nabył od E.B.J.16 udziałów i od J. Z. 4 udziały w (...) Sp. z o.o. nr KRS ..., tj. w Spółce współpracującej ściśle z PPUB „...” Sp. z

o.o., co zapewniło mu 20% udziałów w (...) Sp. z o.o., a następnie w listopadzie 2019 r. nabył od M.M. 20 udziałów w (...) Sp. z o.o., co zapewniło mu dalsze 20% udziałów, a w rezultacie zapewniło mu 40% wszystkich udziałów w (...) Sp. z o.o., i w efekcie doprowadziło do faktycznego przejęcia Spółki (...) Sp. z o.o. wspólnie z radcą prawnym Y.Z., który od dnia 4 lutego 2019 r. posiada w Spółce (...) Sp.z o.o. 20 % udziałów, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 10, art. 16, art. 25 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

4) w dniu 4 lipca 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., postępując nielojalnie wobec klienta i nie kierując się dobrem klienta, naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zawodu, w ten sposób, że nakłonił PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył wspólnie z radcą prawnym Y.Z. stałą pomoc prawną, do wystawienia weksla dla Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ..., której był współnikiem, na kwotę 310 000,00 zł (słownie: trzysta dziesięć tysięcy złotych), a także nakłonił J. R. (Prezesa Zarządu PPUB ... Sp. z o.o.), K. R. (Prokurenta PPUB ... Sp. z o.o.) i B.R. do poręczenia za ten weksel, przedstawiając im w sposób nierzetelny rzeczywiste znaczenie dokonywanej czynności prawnej i cel udzielenia poręczenia wekslowego, który – jak przedstawił poręczycielom - miał polegać na ratowaniu ich majątku prywatnego przed zajęciem przez wierzycieli Spółki PPUB ... Sp. z o.o., co okazało się nieprawdą, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

5) w okresie od dnia 19 lipca 2019 r. do dnia 27 listopada 2019 r. doprowadził wspólnie z radcą prawnym Y.Z. do zaistnienia znacznego ryzyka wystąpienia sprzeczności interesów, gdyż jako współnik w (...) Sp. z o.o. nr KRS ... posiadający 20% udziałów, a od listopada 2019 r. posiadający 40% udziałów, wspólnie z radcą prawnym Y.Z., który w (...) Sp. z o.o. posiada 20% udziałów, nie zareagował w żaden sposób na fakt wystąpienia przez (...) Sp. z o.o. z pozwem z dnia 19 lipca 2019 r. przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., tj. przeciwko Spółce, dla której wspólnie z radcą prawnym Y.Z. w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył stałą pomoc prawną, a następnie po uzyskaniu przez (...) Sp. z o.o. nakazu zapłaty z dnia 25

lipca 2019 r. sygn. akt I Nc 248/19, w którym Sąd Okręgowy zasądził na rzecz (...)Sp. z o.o. solidarnie od PPUB „...” Sp. z o.o., J.R.,K.R. i B.R. kwotę 310 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 lipca 2019 r., nie zareagował na wystąpienie przez (...)Sp. z o.o. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym D.C. z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o., tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 30 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

6) w nieustalonym dniu w październiku 2018 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym Y.Z., naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zawodu, w ten sposób, że doradził PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego świadczył wspólnie z radcą prawnym Y.Z. stałą pomoc prawną, przeniesienie 8 pracowników do Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...) nr KRS ... celem uniknięcia stosowania przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, który to przepis nakazuje dokonywać miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) pracodawcy zatrudniającemu co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, na skutek czego PPUB „...” Sp. z o.o., które dokonywało wpłat na PFRON od grudnia 2015 r. do października 2018 r., od listopada 2018 r. zaprzestało dokonywania wpłat na PFRON, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

2. sprawy radcy prawnego Y.Z. obwinionego o to, że:

1) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS... bez zawarcia umowy o świadczenie pomocy prawnej, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 42 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i w zw. z § 3 ust. 1 i 2 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. w sprawie Regulaminu

wykonywania zawodu radcy prawnego;

2) w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 31 kwietnia 2018 r. oraz w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 18 września 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , świadczył stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS... nie pobierając za to wynagrodzenia, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 i art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i w zw. z art. 12 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.);

3) w dniu 4 lutego 2019 r. , wykorzystując we własnym interesie informacje, które uzyskał świadcząc wspólnie z radcą prawnym X.Y. stałą pomoc prawną dla PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., na podstawie umowy sprzedaży udziałów z dnia 4 lutego 2019 r. nabył od E.B.J.20 udziałów w (...) Sp. z o.o. nr KRS ..., tj. w Spółce współpracującej ściśle z PPUB „...” Sp. z o.o., co zapewniło mu 20% udziałów w (...)Sp. z o.o. i w efekcie doprowadziło do faktycznego przejścia Spółki (...) Sp. z o.o. wspólnie z radcą prawnym X.Y. , który od dnia 4 lutego 2019 r. do listopada 2019 r. posiadał w Spółce (...) Sp. z o.o. 20 % udziałów, a od listopada 2019 r. posiada w Spółce (...) Sp. z o.o. 40% udziałów, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 10, art. 16, art. 25 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

4) w dniu 4 lipca 2019 r. , działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y. , postępując niełojalnie wobec klienta i nie kierując się dobrem klienta, naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zawodu, w ten sposób, że nakłonił PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego w okresie od dnia 1 lutego 2018r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył wspólnie z radcą prawnym X.Y. stałą pomoc prawną, do wystawienia weksla dla Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ..., której był współnikiem, na kwotę 310 000,00 zł (słownie: trzysta dziesięć tysięcy złotych), a także nakłonił J.R. (Prezesa Zarządu PPUB ... Sp. z o.o.), K.R. (Prokurenta PPUB ... Sp. z o.o.) i B.R. do poręczenia za ten weksel, przedstawiając im w sposób nierzetelny rzeczywiste znaczenie dokonywanej czynności prawnej i cel udzielenia poręczenia wekslowego, który – jak przedstawił poręczycielom - miał polegać na ratowaniu

ich majątku prywatnego przed zajęciem przez wierzycieli Spółki PPUB ... Sp. z o.o., co okazało się nieprawdą, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

5) w okresie od dnia 19 lipca 2019 r. do dnia 27 listopada 2019 r. doprowadził wspólnie z radcą prawnym X.Y. do zaistnienia znacznego ryzyka wystąpienia sprzeczności interesów, gdyż jako wspólnik w (...) Sp. z o.o. nr KRS ... posiadający 20% udziałów, wspólnie z radcą prawnym X.Y., który w (...)Sp. z o.o. posiadał 20% udziałów, a od listopada 2019 r. posiada 40% udziałów, nie zareagował w żaden sposób na fakt wystąpienia przez (...) Sp. z o.o. z pozwem z dnia 19 lipca 2019 r. przeciwko PPUB „...”Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., tj. przeciwko Spółce, dla której wspólnie z radcą prawnym X.Y. w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 18 września 2019 r. świadczył stałą pomoc prawną, a następnie po uzyskaniu przez (...) Sp. z o.o. nakazu zapłaty z dnia 25 lipca 2019 r. sygn. akt I Nc 248/19, w którym Sąd Okręgowy zasądził na rzecz (...) Sp. z o.o. solidarnie od PPUB „...” Sp. z o.o., J.R., K. R. i B. R. kwotę 310 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 lipca 2019 r., nie zareagował na wystąpienie przez (...)Sp. z o.o. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym D.C. z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko PPUB „...” Sp. z o.o., tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. art. 30 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

6) w nieustalonym dniu w październiku 2018 r., działając wspólnie i w porozumieniu z radcą prawnym X.Y., naruszył godność zawodu radcy prawnego i podważył zaufanie do zawodu, w ten sposób, że doradził PPUB „...” Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS..., dla którego świadczył wspólnie z radcą prawnym X.Y. stałą pomoc prawną, przeniesienie 8 pracowników do Spółki (...)Sp. z o.o. z siedzibą nr KRS ... celem uniknięcia stosowania przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, który to przepis nakazuje dokonywać miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) pracodawcy zatrudniającemu co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, na skutek czego PPUB „...” Sp. z o.o., które dokonywało wpłat na PFRON od grudnia 2015 r. do

października 2018 r., od listopada 2018 r. zaprzestało dokonywania wpłat na PFRON, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

na skutek wniosków obwinionych i obrońców obwinionych o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej w trybie art. 387 k.p.k., WSD orzekł w następujący sposób:

1. umorzył postępowanie dyscyplinarne wobec obwinionego X.Y. na podstawie art. 17 § 1 pkt 9) k.p.k., co do zarzutów opisanych w pkt 1.1), 1.2), 1.4) i 1.6);
2. umorzył postępowanie dyscyplinarne wobec obwinionego Y.Z. na podstawie art. 17 § 1 pkt 9) k.p.k., co do zarzutów opisanych w pkt 2.1), 2.2), 2.4) i 2.6);
3. uznał obwinionego X.Y. za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 1.3) i 1.5);
4. uznał obwinionego Y.Z. za winnego popełnienia czynów opisanych w pkt 2.3) i 2.5);
5. wymierzył obwinionemu X.Y. za czyn opisany w pkt 1.3) karę pieniężną w kwocie 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych);
6. wymierzył obwinionemu X.Y. za czyn opisany w pkt 1.5) karę pieniężną w kwocie 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych);
7. kary wymierzone w pkt 5 i 6 połączył w ten sposób, że wymierzył X.Y. łączną karę pieniężną w kwocie 8.000,00 zł (osiem tysięcy złotych);
8. wymierzył obwinionemu Y.Z. za czyn opisany w pkt 2.3) karę pieniężną w kwocie 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych);
9. wymierzył obwinionemu Y.Z. za czyn opisany w pkt 2.5) karę pieniężną w kwocie 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych);
10. kary wymierzone w pkt 8 i 9 połączył w ten sposób, że wymierzył Y.Z. łączną karę pieniężną w kwocie 8.000,00 zł (osiem tysięcy złotych);
11. zasądził od obwinionego X.Y. koszty postępowania dyscyplinarnego w kwocie 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie;
12. zasądził od obwinionego Y.Z. koszty postępowania dyscyplinarnego w kwocie 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. (k. 854-860, TOM II).

**W oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie ustalił następujący stan faktyczny sprawy.**

Obwinieni radcowie prawni (dalej: Radcowie Prawni) świadczyli na rzecz P.P.U.B. „...” Sp. z o.o. (dalej: Spółka) usługi prawne na podstawie pełnomocnictwa udzielonego im w dniu 19 lutego 2018 r. przez Spółkę, w której Pokrzywdzona była jednym z trzech wspólników. Kancelaria Radców Prawnych wystawiła za świadczoną obsługę prawną Spółki dziesięć faktur VAT począwszy od miesiąca maja 2018 r. do miesiąca grudnia 2018 r. oraz za miesiąc lipiec 2019 r. na łączną wartość 27.441,97 zł (*dowód: dokument pełnomocnictwa – k. 7, faktury VAT za obsługę prawną – k. 175-183, TOM I; potwierdzenie salda rozliczeń – k. 306, TOM II*).

Spółka została zarejestrowana w 2001 r. i trudniła się przez cały okres swojej działalności robotami budowlanymi, głównie w obszarze budownictwa mieszkaniowego. Z uwagi na fakt, iż drugim ze wspólników był ojciec Pokrzywdzonej, a jej matka początkowo jej pracownikiem, Spółka miała charakter rodzinny. Umowa obsługi prawnej w formie pisemnej nie została zawarta. Świadczenie usług prawnych przez Radców Prawnych polegało na bieżącej obsłudze prawnej Spółki oraz jej zastępowaniu przed urzędami, sądami administracyjnymi i powszechnymi, Sądem Najwyższym oraz w postępowaniu egzekucyjnym.

*(dowód: korespondencja mailowa – k. 36-131, TOM I; k. 321-358, TOM II)*.

Radcowie Prawni, którzy byli bardzo zaangażowani w sprawy, które otrzymywali od Spółki, pozyskali zaufanie Pokrzywdzonej. Spółka współpracowała z inną spółką - (...), która nie prowadziła żadnych własnych inwestycji (za wyjątkiem drobnych zakupów), lecz tylko świadczyła dla Spółki usługi doradcze i zarządcze poprzez między innymi osobę świadka - **Ewę J.**, budując tym samym swoją historię kredytową pod przyszłe kredyty inwestycyjne. Obie spółki planowały zawrzeć konsorcjum.

Sytuacja Spółki systematycznie się jednak pogarszała, ponieważ inwestorzy nie spłacali zobowiązań. I sama Spółka zaprzestała regulowania zobowiązań wobec swych dostawców. W związku z tym Pokrzywdzona (faktycznie zajmująca się sprawami Spółki) zwróciła się z prośbą do Radców Prawnych o wskazanie sposobu zakończenia bytu prawnego Spółki. Wówczas zadecydowano o wspólnym przedsięwzięciu biznesowym. Podczas prowadzonych rozmów Radcowie Prawni, Pokrzywdzona oraz



świadek E.J. zgodnie twierdzili, że problemy leżą po stronie zarządczej w obu spółkach i konieczna jest optymalizacja kosztów. Początkowo rozmowy zmierzały w kierunku nabycia przez Radców Prawnych udziałów w Spółce, jednak z uwagi na fakt, że była ona przedsięwzięciem rodzinnym, Pokrzywdzona nie mogła na to wyrazić zgody. W rezultacie podjęto decyzję, iż Radcowie Prawni nabędą udziały w spółce (...) oraz że po ich nabyciu zakończą współpracę polegającą na obsłudze prawnej Spółki. Współpraca ta od tego czasu miała mieć charakter wyłącznie czysto biznesowy.

*(dowód: odpis pełny z KRS – k. 8-20, k. 20-26; protokół przesłuchania świadka – k. 162, TOM I; protokół przesłuchania Obwinionego – k. 297 TOM II, korespondencja e-mail Pokrzywdzonej z Radcami Prawnymi – k. 344-345 TOM II).*

Jako nowego prezesa spółki (...) (dotychczas funkcję tę sprawował świadek E.J.) Radcowie Prawni zaproponowali kolegę jednego z nich – M. M. (dalej również jako Prezes Zarządu), z uwagi na to, że posiadał doświadczenie w zakresie budownictwa. W dniu 4 lutego 2019 r. zostały zawarte umowy sprzedaży udziałów pomiędzy dotychczasowymi udziałowcami spółki (...) a Radcami Prawnymi i ich kolegą, na mocy których Radcowie Prawni i Prezes Zarządu nabyli każdy po 20% udziałów w spółce (...). Wielkość udziałów w spółce rozkładała się zatem w następujący sposób: świadek E.J. - 40%, Radcowie Prawni i Prezes Zarządu – każdy po 20%. Dnia 28 listopada 2019 r. Prezes Zarządu złożył rezygnację i zbył swoje udziały na rzecz Obwinionego X.Y., który tym samym łącznie posiadał już 40% udziałów w spółce (...).

*(dowód: odpis pełny z KRS – k. 20-26, umowy sprzedaży udziałów – k. 224-237, wyciąg z IMSIG – k. 257-260, protokół przesłuchania Pokrzywdzonej jako świadka – k. 162 TOM I; protokół przesłuchania Obwinionego – k. 297; protokół przesłuchania Obwinionego – k. 403, TOM II).*

By dokapitalizować spółkę (...) jej wspólnicy udzielili spółce pożyczki - Radcowie Prawni: X.Y. w kwocie: 237.500 zł, P. K. w kwocie 37.000 zł, a świadek E. J. - 120.000 zł.

*(dowód: umowa pożyczki – k. 314-316, potwierdzenia przelewu – k. 317-320, protokół przesłuchania Obwinionego – k. 403, TOM II).*

Spółka w ówczesnym czasie była generalnym wykonawcą inwestycji realizowanej na rzecz spółdzielni MSM, która polegała na budowie budynku mieszkalnego. Spółka zgłosiła w jej ramach podwykonawcę - spółkę (...) m.in. w zakresie wykonania prac murarskich i wykończeniowych. Za wykonane prace spółka (...), w imieniu której działał ówczesny prezes zarządu M.M., wystawiła Spółce dwie

faktury VAT opierające na kwoty: 238.000 zł oraz na kwotę 72.000 zł, które zaakceptowane zostały przez Pokrzywdzoną działającą w charakterze Prokurenta Spółki. Faktury te na łączną kwotę 310.000 zł nie zostały zapłacone przez Spółkę, co w sprawie nie jest sporne (Pokrzywdzona kwestionowała tylko ich wartość – vide zeznania Pokrzywdzonej jako świadka).

*(dowód: protokół przesłuchania Pokrzywdzonej jako świadka – k. 164-165, umowa na podwykonawstwo z dnia 21.01.2019 r. – k. 224-225, faktury VAT za roboty budowlane – k. 172- 173, TOM I; pismo MSM do Spółki – k. 374, pisma Spółki do MSM – k. 375-376, TOM II ).*

Po tym jak Radcowie Prawni nabyli udziały w spółce (...), nie doszło do poprawy sytuacji finansowej Spółki, Spółka nie prowadziła nowych inwestycji i nie zoptymalizowała kosztów swej działalności. Ponadto w czerwcu 2019 r. Spółka straciła swoje jedyne źródło przychodu, ponieważ jej strategiczny klient – spółdzielnia MSM z dniem 3 lipca 2019 r. odstąpiła od realizacji umowy ze Spółką jako generalnym wykonawcą inwestycji.

*(dowód: protokół przesłuchania Pokrzywdzonej jako świadka – k. 164 TOM I; pismo MSM o odstąpieniu od umowy - k. 380 TOM II).*

W dniu 4 lipca 2019 r. Spółka wystawiła weksel własny zobowiązując się zapłacić na rzecz spółki (...) sumę 310.000 zł. Na wekslu obok prezesa zarządu Spółki J. R., podpisane zostały również osoby fizyczne (Pokrzywdzona oraz członkowie jej rodziny). W dniu 25 lipca 2019 r. Sąd Okręgowy I Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty na skutek wniesionego w dniu 19 lipca 2019 r. pozwu przez spółkę (...) reprezentowaną przez pełnomocnika (innego niż Obwinieni), na mocy którego Spółka oraz poręczyciele wekslowi (J. R., K. R., B. R.) zostali solidarnie zobowiązani do zapłaty z weksla na rzecz (...) kwoty 310.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13 lipca 2019 do dnia zapłaty (od Spółki zasądzono również koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego). W dniu 27 listopada 2019 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym zawiadomił Spółkę o wszczęciu egzekucji zgodnie z tytułem wykonawczym – nakazem zapłaty z dnia 25 lipca 2019 r. zaopatrzoną w klauzulę wykonalności z dnia 12 września 2019 r. a także o zajęciu jej wierzytelności pieniężnych.

*(dowód: kserokopia weksla – k. 171, pozew z weksla w postępowaniu nakazowym – k. 28-30, nakaz zapłaty – k. 27, zawiadomienia Komornika Sądowego przy SR – k. 31-35, TOM I).*

Współpraca Pokrzywdzonej z Radcami Prawnymi trwała do września 2019 r., kiedy to Radcom Prawnym zostało wypowiedziane pełnomocnictwo.

*(dowód: wiadomość email z dnia 26 września 2019 r. – k. 36, protokół przesłuchania Pokrzywdzonej jako świadka – k. 163 TOM I; wiadomość email z dnia 28 czerwca 2019 r. – k. 356, TOM II).*

WSD ustalił powyższy stan faktyczny w głównej mierze na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy (TOM I i TOM II) na kartach wymienionych szczegółowo powyżej. Pozostałe dowody z dokumentów potwierdzają powyższe okoliczności bądź są pozbawione znaczenia dla sprawy. WSD dał wiarę wszystkim tym dokumentom, ponieważ nie znalazł podstaw by kwestionować ich wiarygodność, zresztą i same strony postępowania tej wiarygodności nie negowały. W pozostałym zakresie WSD poczynił swe ustalenia również w oparciu o zeznania świadków: Pokrzywdzonej oraz E. J., a także wyjaśnienia samych Obwinionych, choć w tym przypadku w bardzo ograniczonym zakresie, tj. w zakresie ich zgodności z zeznaniami świadków: Pokrzywdzonej oraz E. J., które są spójne i znajdują oparcie w dokumentach zgromadzonych jako materiał dowodowy sprawy.

WSD za udowodniony uznał fakt (na podstawie sekwencji występujących po sobie zdarzeń: od świadczenia przez Obwinionych na rzecz Spółki obsługi prawnej, po zaniechanie tegoż, by ostatecznie nabyć udziały w spółce (...) współpracującej z obsługiwaną przez Obwinionych Spółką i wystąpić z powództwem o zapłatę przeciwko tej ostatniej aż wreszcie doprowadzić do egzekucji z majątku Spółki i jej poręczycieli) nabycia przez Obwinionych udziałów w spółce (...), co doprowadziło do świadczenia pomocy prawnej w warunkach zaistnienia znacznego ryzyka wystąpienia sprzeczności interesów oraz niedochowania lojalności wobec Spółki jako byłego klienta Obwinionych. Fakt ten nie był kwestionowany przez żadną ze stron. Przy czym w tym miejscu WSD wskazuje (o czym szerzej poniżej), iż nie dał wiary wyjaśnieniom Obwinionego X.Y. co do nieprzejęcia spółki (...), co Obwiniony podkreślał w swych wyjaśnieniach (k. 297, TOM II), odmawiając również wiarygodności wyjaśnieniom drugiego z Obwinionych - Y.Z. w zakresie przyczyn zainicjowania współpracy biznesowej (k. 401, TOM II), którymi zdaniem Obwinionego Y.Z. miało być zatrzymanie kaucji gwarancyjnych przez MSM. Wyjaśnienia te są sprzeczne nie tylko z zeznaniami świadków: Pokrzywdzonej i E.J., które WSD uznaje jako logiczne oraz spójne i tym samym daje im w całości wiarę, ale przede wszystkim ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami, w szczególności obszerną korespondencją mailową

między świadkami i Obwinionymi oraz wyciągami bankowymi Spółki w sprawie kaucji (k. 449-454, TOM II). Ostatecznie bowiem potwierdziły się zeznania świadków, że wskutek ciągu następujących po sobie zdarzeń gospodarczych, Obwinieni nabyli w spółce (...) łącznie większość (60%) udziałów, co dało im samodzielność w zarządzaniu nią.

**Dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz w oparciu o poczynione ustalenia, Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie zważył co następuje.**

Na wstępie podnieść należy, iż WSD (sąd I instancji) został wskazany jako właściwy do łącznego rozpoznania sprawy Obwinionych na mocy postanowienia WSD z dnia 13 stycznia 2022 r.

Rozpoznanie sprawy nastąpiło na rozprawie w dniu 10 stycznia 2023 r. w trybie art. 387 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1375 ze zm.), dalej jako k.p.k., stosowanego odpowiednio na mocy art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.), tj. w trybie konsensualnym, bez przeprowadzenia pełnego postępowania dowodowego w sprawie, w oparciu o zeznania dwóch świadków oraz wyjaśnienia Obwinionych, które złożone zostały na etapie dochodzenia, jak również na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów.

Po dokonaniu gruntownej analizy materiału dowodowego, wobec cofnięcia przez ZGRD wniosku o ukaranie w tym samym zakresie w stosunku do obydwu Obwinionych, tj. co do pkt 1, 2, 4 i 6 poniższe rozważania prawne dotyczą pozostałych deliktów dyscyplinarnych zarzuconych Obwinionym - opisanych w pkt 3 i 5 wniosku o ukaranie, stąd i ustaleń faktycznych WSD dokonał wyłącznie w powyższym, ograniczonym zakresie.

W procedowanej sprawie WSD zastosował przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2022 r. (tj. stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego), albowiem zgodnie z § 2 uchwały Nr 1/2022 Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, *do zdarzeń mających miejsce przed dniem wejścia w życie tej uchwały zastosowanie mają*

*przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu dotychczasowym.*

Zachowanie Obwinionych (do których WSD odnosi się łącznie w dalszej części uzasadnienia, wobec faktu, iż Radcowie Prawni stanęli pod zarzutem popełnienia deliktów dyscyplinarnych wspólnie i w porozumieniu) narusza w ocenie WSD przepisy art. 64 ust. 1 ustawy

o radcach prawnych oraz art. 10, art. 16, art. 25 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, dalej jako KERP.

Zgodnie z dyspozycją art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych *radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. W myśl art. 10 KERP obowiązek unikania przez radcę prawnego konfliktu interesów służy zapewnieniu niezależności, a także dochowaniu tajemnicy zawodowej oraz lojalności wobec klienta. Dochowanie tajemnicy zawodowej obejmuje nie tylko zakaz ujawniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 15, ale również zakaz skorzystania z nich w interesie własnym lub innej osoby, chyba że przepisy prawa lub Kodeksu stanowią inaczej (art. 16 KERP). Art. 25 ust. 1 KERP stanowi o konflikcie interesów - Radca prawny nie może zajmować się sprawami ani w jakikolwiek sposób uczestniczyć w czynnościach, które ograniczałyby jego niezależność, uwłaczały godności zawodu, podważały do niego zaufanie albo groziły naruszeniem tajemnicy zawodowej. Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 1 Radca prawny nie może świadczyć pomocy prawnej klientowi, jeżeli w danej sprawie lub sprawie z nią związanej pomiędzy klientem a radcą prawnym istnieje sprzeczność interesów lub znaczne ryzyko jej wystąpienia, a także jeżeli czynności zawodowe dotyczą osoby lub majątku radcy prawnego albo osoby mu najbliższej, chyba że czynność odnosi się do wspólnych z klientem roszczeń, działań lub interesów. Transakcja majątkowa radcy prawnego z klientem powinna być poprzedzona poinformowaniem klienta o istotnych elementach przyszłej umowy, tak aby klient miał możliwość skorzystania z porady innego prawnika. Nie dotyczy to transakcji dokonywanych w ramach zwykłej działalności klienta (ust. 2 art. 30 KERP).*

Przenosząc powyższe unormowania prawne na grunt stanu faktycznego sprawy, podkreślić należy, iż najistotniejszą kwestią wymagającą rozważenia w tej sprawie i determinującą jednocześnie prawną ocenę, czy Obwinieni dopuścili się zarzucanych im przewinień dyscyplinarnych, pozostawało to, czy Radcowie Prawni, którzy

świadczyli pomoc prawną (w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy o radcach prawnych) na rzecz Spółki, posiadając całe spectrum informacji jej dotyczących, mogli – bez narażenia się na zarzut popełnienia deliktów dyscyplinarnych – po jej formalnym zakończeniu, zawiązać przedsięwzięcie stricte biznesowe z podmiotem ((...)), z którym Spółka jako ich klient pozostawała w ścisłych relacjach gospodarczych. Zdaniem WSD, na tak postawione pytanie, w realiach niniejszej sprawy, należy udzielić wyłącznie odpowiedzi negatywnej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Radcowie Prawni świadcząc pomoc prawną na rzecz Spółki pozyskali nie tylko szereg informacji o sytuacji prawnej, finansowej czy organizacyjnej podmiotu gospodarczego bezpośrednio przez nich obsługiwanego, ale również na temat jej właścicieli (Pokrzywdzonej oraz członków jej najbliższej rodziny) oraz podmiotów z nią współpracujących, w tym spółki (...), której ostatecznie poprzez nabycie 60% udziałów sami stali się współwłaścicielami. Wiedza ta z pewnością pomogła Radcom Prawnym wejść w struktury spółki, stopniowo ją przejmować, by wreszcie ostatecznie, jako wspólnicy większościowi, móc decydować o najistotniejszych jej sprawach. Powyższe wynika wprost z wymienianej pomiędzy Pokrzywdzoną jako reprezentantką Spółki a Radcami Prawnymi licznej korespondencji mailowej. Treść świadczy o tym, że udzielane przez Radców Prawnych porady prawne dotyczyły nie tylko Spółki, ale również firmy (...) - „z tego zapłaciliśmy sprawę (...) przeciwko ... Nakaz został wydany. Odbieramy ten nakaz. Dostaniesz też Ty i Rodzice. Wszystko odbieramy”, „A E. może podpisać pismo przewodnie Invest bud? Broń Boże”; „Rozmawiałam z mec. M.; wystawiłam frę i dzisiaj można zanieść; kto ma to zrobić E., M., ja???. Jako (...) ? Bo inaczej potracą wszystko i nie dostaniemy grosza”; „To były nasze koszty w sprawie ...u. Teraz czekamy na nakaz w sprawie (...)” (vide tytuł i treść przedłożonych przez Pokrzywdzoną wydruków maili z dnia 04.07., 25.07., 27.-29.07.2019 r.). Dodatkowo użyte w ich treści sformułowania: „jakie mamy koszty miesięczne”, „to już nie jest budowa budowlańców, ale budowa prawników”, świadczą z kolei o pewnego rodzaju utożsamianiu się ze sprawami swojego byłego klienta, ale i o bardziej, aniżeli zwyczajowo przyjęte i powszechnie dostrzegalne, zażyłych relacjach Radców Prawnych ze swoimi klientami. Można też powziąć wątpliwość, czy zaprzestanie pomocy prawnej Spółce rzeczywiście nastąpiło. Kolejną kwestią, która narzuca się podczas analizy korespondencji mailowej, to pomieszanie ról (niezależny, profesjonalny radca prawny a zaangażowany w biznes, zdeteterminowany interesem gospodarczym przedsiębiorca).

Rację należy przyznać ZGRD, iż dla oceny działania Radców Prawnych w warunkach wystąpienia konfliktu interesów oraz niedochowania lojalności wobec klienta, nie ma znaczenia to, że w dacie nabycia udziałów w spółce (...) formalnie nie łączyła ich już umowa o świadczenie obsługi prawnej na rzecz Spółki, gdyż trudno nie oprzeć się wrażeniu, że Radcowie Prawni dołożyli starań do formalnego zachowania prawidłowości oraz sekwencji swoich działań. Wskazuje na to, obok podnoszonego przez ZGRD nie nakłaniania do zawarcia umowy o świadczenie obsługi prawnej czy zaniechania wystawiania FV, również treść korespondencji mailowej, z której jasno wynika, że nie wszystkie porady prawne udzielane Spółce przez Radców Prawnych miały przybrać postać pisemną (vide sformułowania w treści maili: „myślę, że się spotkamy i wszystko jeszcze raz na spokojnie omówimy. Nie będziemy pisać maili” – k. 49, TOM I, „omówimy to na spotkaniu”, „to jest kwestia rozmowy jak się spotkamy” – k. 91, TOM I). Z powyższym korelują zeznania świadka E.J., zgodnie z którymi oprócz spotkań osobistych wysyłała do Radców Prawnych razem z Pokrzywdzoną maile w bieżących sprawach, na które odpowiedzi były bardzo rzadkie i zdawkowe; drugi z Radców Prawnych – nigdy nie udzielił odpowiedzi drogą mailową czy sms-ową. Radcowie Prawni kontaktowali się z Pokrzywdzoną oraz świadkiem Ewą J. albo osobiście, albo telefonicznie (k. 218, TOM I).

W tym miejscu wypada podnieść, że zdaniem WSD dla osądu dyscyplinarnego sprawy nie ma większego znaczenia to, kto wyszedł z inicjatywą współpracy. Wskazać należy, że wyjaśnienia Obwinionych w tym zakresie nie korelują z zeznaniami Pokrzywdzonej, albowiem Obwinieni twierdzili, że inicjatywa wyszła bezpośrednio od samej Pokrzywdzonej i świadka E.J., podczas gdy Pokrzywdzona zeznała, że to Radcowie Prawni zaproponowali współpracę biznesową, ponieważ dysponowali środkami finansowymi, które chcieli zainwestować. Nie uszło jednak uwadze WSD, iż wyjaśnienia Obwinionego Y.Z., iż bezpośrednią okolicznością, która wpłynęła na naciskanie przez Pokrzywdzoną na zaangażowanie środków finansowych przez Radców Prawnych, było nieuzyskanie przez Spółkę zwolnienia kaucji gwarancyjnych przez MSM, są sprzeczne z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym – otóż MSM sukcesywnie, począwszy od 26 czerwca 2018 r. zwalniała te kaucje (dowód: zeznania Pokrzywdzonej – k. 163, TOM I; wyjaśnienia Obwinionego – k. 401, TOM II; wyciągi bankowe Spółki – k. 449-454, TOM II). Istotnym w sprawie pozostaje natomiast to, że taka współpraca została nawiązana przez Radców Prawnych, wbrew istnieniu (i ostatecznie urzeczywistnienia się) realnego ryzyka naruszenia konfliktu interesów oraz

niedochowania obowiązującej ich tajemnicy zawodowej. Podobnie zresztą należy potraktować kwestię przyczyn zbycia udziałów przez prezesa zarządu (...) M. M.. Bez znaczenia pozostaje to, czy stała za tym nieukładająca się współpraca z Prezesem Spółki i ojcem Pokrzywdzonej (vide wyjaśnienia jednego z Obwinionych – k. 403, TOM II), czy też inny powód – nieudolność w zarządzaniu spółką (...)i brak posiadania uprawnień budowlanych przez Prezesa Zarządu tej spółki (vide zeznania Pokrzywdzonej jako świadka – k. 164, TOM I). Faktem bezspornym w sprawie jest to, iż udziały po Prezesie Zarządu i dotychczasowym wspólniku w dniu 28 listopada 2019 r. nabył jeden z Obwinionych – X.Y. (a nie świadek E.J.), co pozwoliło Radcom Prawnym od tego momentu, poprzez wykorzystanie we własnym interesie wiedzy pozyskanej w trakcie obsługi prawnej Spółki, ostatecznie w sposób większościowy zarządzać spółką (...). Finalnie Radcowie Prawni w spółce nabyli łącznie 60% udziałów, podczas gdy świadek E.J., jako dotychczasowy wspólnik pozostał z udziałami na dotychczasowym poziomie 40%.

WSD podkreśla, iż duże ryzyko wystąpienia sprzeczności interesów, występuje w sytuacji, gdy radca prawny decyduje się na przedsięwzięcie biznesowe polegające na byciu wspólnikiem w spółce kapitałowej, spółce jednocześnie kooperującej z podmiotem, na rzecz którego radca prawny świadczył pomoc prawną i w stosunku do którego spółka z udziałem radców prawnych jako wspólników posiada wymagalne wierzytelności pieniężne. Taki stan faktyczny zaistniał w niniejszej sprawie. Spółka (...), w której Radcowie Prawni byli udziałowcami wystąpiła z pozwem z dnia 19 lipca 2019r. przeciwko Spółce, na rzecz której Radcowie Prawni świadczyli w okresie od lutego 2018 r. do września 2019 r. pomoc prawną. Postawienie retorycznego pytania w jaki sposób Radcowie Prawni mogli zapobiec temu zdarzeniu, skoro nie reprezentowali w sprawie z powództwa (...) tej spółki (spółka reprezentowana była przez innego profesjonalnego pełnomocnika), w tej sytuacji traci na znaczeniu, albowiem należałoby zadać inne, dalej idące pytanie, a mianowicie, czy dopuszczalna jest sytuacja, w której radca prawny, który jest udziałowcem w spółce będącej powodem w sporze sądowym, może jednocześnie obsługiwać pozwanego, co miało miejsce w procedowanej przez WSD sprawie. Takie postępowanie jawi się co najmniej jako ewidentna sprzeczność interesów stron (vide zacytowany już wcześniej fragment z korespondencji email: „Nakaz został wydany. Odbieramy ten nakaz. Dostaniesz też Ty i Rodzice. Wszystko odbieramy”). Więcej, spółka (...) wszczęła postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi – Spółce dawniej obsługiwanej przez Radców



Prawnych. Wejście Radców Prawnych w tego typu relacje jest nie do pogodzenia z deontologią zawodu. Materiał dowodowy sprawy świadczy bowiem o tym, że niezwykle trudnym, o ile w ogóle możliwym, pozostawało oddzielenie wykonywania zawodu radcy prawnego, którego wiążą określone zasady etyczne-od bycia w tym samym czasie przedsiębiorcą wolnym od przestrzegania tego typu reguł. Radcowie Prawni z pewnością zdawali sobie z tego sprawę, a sytuacji konfliktu nie zapobiegli, naruszając tym samym zacytowane na wstępie normy etyczne.

Podsumowując, w zakresie czynu zarzucanego Obwinionym w pkt 3 wniosku o ukaranie, naruszenie art. 10 KERP polegało na niełojalnym i sprzecznym z interesem klienta (Spółki) przejęciu większości udziałów w spółce (...). Celem klienta Obwinionych, jak wynika bowiem z materiału dowodowego sprawy było co do zasady wyzbycie się problemów finansowych, z kolei spółce (...) przyświecała współpraca ze Spółką, a nawet utworzenie z nią konsorcjum, a nie – jak się okazało – docelowa utrata nad nią kontroli. Przy przejmowaniu spółki (...) Obwinieni wykorzystali we własnym interesie wiedzę jaką posiadali przy okazji obsługi Spółki – działanie takie wyczerpuje więc przesłanki deliktu dyscyplinarnego z art. 16 KERP. Z kolei naruszenie art. 25 ust. 1 KERP polegało na doprowadzeniu do sytuacji, w której przejęta przez Obwinionych spółka (...) pozostawała w relacjach gospodarczych ze Spółką jako ich byłym klientem – co należy jednoznacznie ocenić jako uczestniczenie w czynnościach, które podważały do Obwinionych jako radców prawnych zaufanie i groziło naruszeniem tajemnicy zawodowej. Niedopuszczalna jest bowiem sytuacja, gdy radca prawny współpracuje (w formie przejętej spółki kapitałowej) ze swoim klientem. Sytuacja taka stanowi dodatkowo uchybienie przepisom art. 30 ust. 1 KERP, niosąc za sobą znaczne ryzyko wystąpienia konfliktu interesów. Sytuacja (czyn zarzucony Obwinionym w pkt 5 wniosku o ukaranie), w której podmiot kontrolowany przez Radców Prawnych (spółka (...)) pozywa swojego byłego klienta (Spółkę) a następnie kieruje sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego między innymi przeciwko klientowi i to jeszcze przy wykorzystaniu informacji uzyskanych w trakcie obsługi prawnej tegoż klienta stanowi jednoznacznie działanie w warunkach art. 30 ust. 1 KERP, albowiem w sprawie istniała ewidentna sprzeczność pomiędzy spółkami.

Zatem, w ocenie WSD nie budzą wątpliwości ani okoliczności popełnienia zarzucanych Obwinionym wnioskiem o ukaranie deliktów dyscyplinarnych, ani ich wina. Powyższe potwierdza również i to, że inicjatywa zastosowania instytucji określonej w art. 387 k.p.k. wyszła od samych Obwinionych.

Na zasadzie art. 65 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o radcach prawnych WSD wymierzył Obwinionym za popełnienie przez każdego z nich dwóch przewinień dyscyplinarnych karę pieniężną za każde z przewinień dyscyplinarnych w kwocie po 5.000 zł, orzekając w miejsce kar jednostkowych, dla każdego z Obwinionych łączną karę pieniężną w kwocie po 8.000 zł. WSD uznał, iż orzeczona kara pieniężna będzie karą adekwatną do charakteru i stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez Obwinionych deliktów dyscyplinarnych, stopnia ich winy oraz spełni swoją rolę w zakresie realizacji celu kary - prewencji zarówno ogólnej, jak i szczególnej, wierząc iż w przyszłości Radcowie Prawni zapobiegną zaistnieniu sytuacji, które legły u podstaw skierowaniu przeciwko nim wniosku o ukaranie, w szczególności powstaniu konfliktu i sprzeczności interesów. Jako okoliczność wpływającą niekorzystnie dla Radców Prawnych na rodzaj kary przyjęto wagę popełnionych przewinień dyscyplinarnych oraz fakt, iż od Obwinionych pełniących funkcje w samorządzie zawodowym oczekuje się podwyższonej staranności w zakresie przestrzegania norm etycznych. Natomiast na korzyść Obwinionych Radców Prawnych przemawiało dążenie do zażegnania konfliktu z Pokrzywdzoną, zakończone podpisaniem porozumienia.

WSD nie znalazł podstaw do nieobciążania Obwinionych kosztami postępowania dyscyplinarnego i stosownie do art. 70<sup>6</sup> ust. 1 i ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych oraz w oparciu o § 1 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i § 3 ust. 2 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania zasądził je od każdego z Obwinionych na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych po 2.000 zł. Wysokość zasądzonych kosztów nie jest wygórowana, zważywszy na liczbę podjętych w sprawie toczącej się od 2021 r. czynności procesowych oraz rodzaj i stopień jej zawichości.