

TEZA: Sprostowanie protokołu rozprawy może nastąpić wówczas, gdy zawiera on nieścisłości i opuszczenia (art. 152 k.p.k. w zw. z art. 74¹ k.p.k.). O „nieścisłościach” możemy mówić wtedy, gdy zapisy są niewystarczająco precyzyjne lub błędne. W wypadku „opuszczenia” niezgodność protokołu z rzeczywistością polega na tym, że w protokole brak jest pewnej informacji co do zdarzeń, które miały miejsce. W przypadku nie spełnienia tych przesłanek należało odmówić sprostowania.

WO-53/22

POSTANOWIENIE

z dnia 1 czerwca 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Rafał Rybnik
Sędziowie: SWSD Katarzyna Broclawik
SWSD Krzysztof Buczek (sprawozdawca)

Protokolant: Barbara Sarnowska

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2023r. na posiedzeniu

sprawy wniosku obwinionej T. Ż. o dokonanie sprostowania protokołu rozprawy przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym, z dnia 13.10.2022r. sygn. akt WO-53/22

postanawia

1. odmówić sprostowania protokołu
2. koszty postępowania zażaleniowego ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

Uzasadnienie

Obwiniona pismem z dnia 16.12.2022r. złożyła wniosek o uzupełnienie treści protokołu z rozprawy w dniu 13.10.2022r. poprzez umieszczenie w nim treści dotyczących zeznań świadka P.M. w szczególności dotyczących poinformowania pokrzywdzonej przez obwinioną oraz przez ww świadka o treści orzeczenia Sądu Rejonowego w sprawie córki pokrzywdzonej. Ponadto obwiniona wniosła o wykreślenie z protokołu treści zeznań świadka P.M. wskazujących na brak kontaktu ze strony pokrzywdzonej w październiku

2020r i marcu 2021r.

Dodatkowo obwiniona zawnioskowała o uzupełnienie przedmiotowego protokołu poprzez wpisanie wyjaśnień pokrzywdzonej co do tego, że na pytania Sądu początkowo odpowiedziała, że nie chce karania tylko żąda pieniędzy.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych odmówił sprostowania protokołu.

Sprostowanie protokołu rozprawy może nastąpić wówczas, gdy zawiera on nieścisłości i opuszczenia (art. 152 k.p.k.). O "nieścisłościach" możemy mówić wtedy, gdy zapisy są niewystarczająco precyzyjne lub błędne. W wypadku "opuszczenia" niezgodność protokołu z rzeczywistością polega na tym, że w protokole brak jest pewnej informacji co do zdarzeń, które miały miejsce.

W sprawie wniosku w dniu 1 czerwca 2022 r. odbyło się posiedzenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w składzie, który rozpoznał sprawę, po wysłuchaniu protokolanta, dokonującego zapisu przebiegu rozprawy w dniu 13.10.2022r. Protokolantowi okazano protokół rozprawy i odczytano treść wniosku obwinionej. Zarówno skład orzekający Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, jak i protokolant rozprawy nie potwierdzili treści objętych wnioskiem.

W tym stanie rzeczy brak było podstaw do uwzględnienia wniosku obwinionej wobec czego postanowiono jak w sentencji.