

TEZA:

Jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie dyscyplinarnym jest niemożliwe, sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu. Przekazanie sprawy do innego sądu może nastąpić tylko wtedy, gdy z powodu wyłączenia wszystkich sędziów w danym sądzie rozpoznanie sprawy jest niemożliwe.

WO-51/23

POSTANOWIENIE

z dnia 15 czerwca 2023 roku.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie
w składzie:**

Przewodniczący: S WSD Krzysztof Górecki
Sędziowie: S WSD Edward Strzelecki /sprawozdawca/
S WSD Przemysław Ciszak

Protokolant: Barbara Sarnowska

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2023 roku na posiedzeniu sprawy z zawiadomienia radcy prawnego W. K. z powodu Zarządzenia Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 1 marca 2023 roku z wnioskiem o przekazanie sprawy sądowi równorzędnemu z powodu wyłączenia się Sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych postanawia:

wyznaczyć Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców do rozpoznania odwołania radcy prawnego W.K. z dnia 21 grudnia 2022r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 28 listopada 2022 roku, sygn. akt: R.D. 110/21, o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie dotyczącej radcy prawnego M.W.

UZASADNIENIE

W dniu 23 grudnia 2022 roku radca prawny W. K. wniósł do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych odwołanie od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 28 listopada 2022

roku, sygn. akt: R.D. 110/21, o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie dotyczącej radcy prawnego M.W.

Dnia 1 marca 2023 roku Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych wydał zarządzenie, sygn., akt: Do 120/XI/23, o przekazaniu tej sprawy do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, z wnioskiem o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu, ze względu na fakt, że wszyscy sędziowie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych złożyli oświadczenia o wyłączenie od rozpoznania przedmiotowej sprawy na podstawie art. 41 §1 k.p.k. w zw. z art. 42§2 k.p.k., z uwagi na osobistą znajomość mogącą wywoływać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności w sprawie radcy prawnego M.W.

W powyżej sprawie zaistniała sytuacja, wypełniająca znamiona art. 43 k.p.k., który stanowi, że jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie jest niemożliwe, sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu. Przekazanie sprawy do innego sądu może nastąpić tylko wtedy, gdy z powodu wyłączenia wszystkich sędziów w danym sądzie rozpoznanie sprawy jest niemożliwe. Wyznaczając do rozpoznania sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych, Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie kierował się stosunkowo niewielką różnicą w odległości w ewentualnym dotarciu stron na posiedzenie sądu.