

TEZA:

Wydatki związane z ustanowieniem obrońcy stanowią uzasadniony wydatek strony (art. 616§1 k.p.k.). Zwrot tych wydatków na rzecz obwinionego, w przypadku umorzenia postępowania, nie następuje na podstawie art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych ale na podstawie art. 632 k.p.k., stosowanym odpowiednio w postępowaniu dyscyplinarnym. Koszty te ponosi, w zależności od etapu postępowania, właściwa Okręgowa Izba Radców Prawnych lub Krajowa Izba Radców Prawnych.

WO-27/23

P O S T A N O W I E N I E

z dnia 17 maja 2023 r.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych
w Warszawie w składzie:**

Przewodniczący : **S WSD Krzysztof Górecki - sprawozdawca**

Sędziowie : **S WSD Rafał Rybnik**

S WSD Leszek Krupa

Protokolant : **Piotr Ciepiński**

na posiedzeniu w dniu 17 maja 2023 r. w sprawie obwinionej A.P., nr wpisu ...

z powodu zażalenia obrońcy obwinionej na postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP z dnia 3 października 2022 r., sygn. akt: D 147/21

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie i zasądzić od Okręgowej Izby Radców Prawnych na rzecz obwinionej zwrot kosztów obrony w postępowaniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym OIRP, sygn. akt D 147/21, w kwocie 840 zł (osiemset czterdzieści złotych),
2. koszty postępowania zażaleniowego ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych

w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 1 czerwca 2022 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w sprawie D 147/21 wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wobec radcy prawnego A.P., obwinionej o popełnienie 3 deliktów dyscyplinarnych określonych w art. 64 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, art. 107 Kodeksu wykroczeń oraz art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Przyczyną umorzenia było wystąpienie ujemnej przesłanki procesowej, o której mowa w art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych - brak skargi uprawnionego oskarżyciela, wobec cofnięcia wniosku o ukaranie.

Obwiniona w dniu 6 września 2022 r. złożyła wniosek o zasądzenie kosztów obrony w sprawie D 147/21 w wysokości 840 zł, wskazując, że w tym postępowaniu reprezentował ją adwokat.

Postanowieniem z dnia 3 października 2022 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP oddalił wniosek. W uzasadnieniu podniesiono, że obwiniona nie oświadczyła, że poniosła koszty obrony, ani nie wykazała tego za pomocą umowy, faktury, rachunku, czy innego dokumentu.

Obrońca obwinionej wniósł zażalenie na to postanowienie, zarzucając naruszenie przez OSD art. 70¹ w zw. z art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 632 pkt 5 k.p.k. w zw. z §11 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia MS z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie poprzez jego niezastosowanie lub też błędną wykładnię polegającą na przyjęciu przez OSD, że przepis ten nie ma zastosowania w niniejszej sprawie. Wskazał, że podstawą wniosku o zasądzenie kosztów obrony nie muszą być wyłącznie dokumenty. Z ostrożności procesowej załączył jednak do zażalenia umowę zlecenia pomocy prawnej z dnia 12 października 2021 r., zawierającą po kwitowanie przyjęcia kwoty 1.600 zł za prowadzenie przedmiotowej sprawy.

Obrońca obwinionej wniósł o zmianę postanowienia i zasądzenie kosztów obrony.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP uznał zażalenie obrońcy obwinionej za zasadne.

W myśl art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych w razie ukarania koszty ponosi obwiniony, zaś w pozostałych przypadkach, w zależności od tego czy w sprawie orzekał OSD czy WSD, odpowiednio – właściwa OIRP, bądź KIRP.

Z kolei wydatki związane z ustanowieniem obrońcy z wyboru pokrywa na wstępie pokrzywdzony (art. 620 k.p.k.). Stanowią one uzasadniony wydatek strony (art. 616 §1 pkt 2 k.p.k.)

W oparciu o art. 632 k.p.k., stosowany w radcowskim postępowaniu dyscyplinarnym odpowiednio, na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych, w przypadku orzeczenia uniewinniającego lub umorzenia postępowania, koszty procesu ponosi, w zależności od etapu postępowania, właściwa OIRP lub KIRP.

Zdaniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, zwrot wydatków na rzecz obwinionego nie mieści się w kategorii kosztów postępowania dyscyplinarnego, o których mowa w art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych. Koszty tam określone dotyczą wydatków okręgowych izb i Krajowej Izby Radców Prawnych z tytułu funkcjonowania samorządowego wymiaru sprawiedliwości w związku z postępowaniem dyscyplinarnym. Ponoszą je ostatecznie, w zależności od wyniku sprawy, obwiniony bądź samorząd. Zwrot wydatków na rzecz obwinionego nie wchodzi do limitu ryczałtowego, określonego w uchwale KRRP nr 86/IX/2015 z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, wydanej na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 70⁶ ust. 3 ustawy o radcach prawnych.

W ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego do zwrotu kosztów w trybie art. 632 k.p.k. wystarczy złożenie wniosku. Natomiast zasądzenie stawki wyższej, niż minimalna może mieć miejsce przy zastosowaniu §16 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Mając to na względzie Wyższy Sąd Dyscyplinarny dokonał zmiany zaskarżonego postanowienia i przyznał obwinionej zwrot kosztów obrony z zastosowaniem - jako najbardziej zbliżonych charakterem (§20 rozporządzenia MS) - stawek minimalnych za prowadzenie spraw karnych przed Sądem I instancji.