

TEZA:

Zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k. termin może zostać przywrócony, jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. Jeżeli obwiniony powierzył wysyłanie korespondencji innej osobie nie informując jej, na jaki adres ma zostać wysłana, to poniósł ryzyko, że ta osoba ustaliła adres Krajowej Izby Radców Prawnych w sposób odbiegający od wszelkich standardów staranności.

WO-95/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 kwietnia 2023 roku

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie
w składzie:

Przewodniczący: SWSD Leszek Korczak /sprawozdawca/

Sędziowie: SWSD Katarzyna Drożdż- Najbor
SWSD Dariusz Smejda

Protokolant: Piotr Ciepiński

w sprawie radcy prawnego S.T. na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2023 r.

w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych kasacji złożonej przez obwinionego radcę prawnego S. T.

postanawia:

odmówić przywrócenia terminu do uzupełnienia braków formalnych kasacji z dnia 7 grudnia 2022 r.

UZASADNIENIE

W dniu 12 grudnia 2022 r. do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego wpłynęła (datowana i wysłana 7 grudnia 2022 r.) kasacja obwinionego radcy prawnego S. T. od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 15 września 2022 r. Kasacja

składała się z jednej niepodpisanej strony. Do obwinionego skierowano wezwanie do uzupełnienia braków formalnych kasacji w postaci własnoręcznie podpisanej kompletnej kasacji – pod rygorem jej zwrotu. Przedmiotowe wezwanie doręczono obwinionemu w dniu 16 stycznia 2023 r.

Do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 24 lutego 2023 r. wpłynęła nadana w dniu 21 lutego 2023 r. korespondencja zawierająca:

- 1) pismo podpisane przez A. D. zawierające informację o rozmowie telefonicznej z pracownikiem sekretariatu WSD oraz o załączeniu nieotwieranego listu nadanego w dniu w dniu 23 stycznia 2023 r.,
- 2) wydruk potwierdzający nadanie listu poleconego 23 stycznia 2023 r.,
- 3) zrzut ekranu z google map zawierający lokalizację Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych na (...) w (...),
- 4) znajdujące się w kopercie z adresem (...), (...): pismo przewodnie z 23 stycznia 2023 r. wraz podpisaną przez obwinionego kasacją liczącą sześć stron.

W dniu 24 lutego 2023 r. pracownik Wyższego Sądu Dyscyplinarnego M. S. – M. sporządziła notatkę służbową, w której zawarła informację o rozmowie telefonicznej z pracownicą kancelarii, w której zawód radcy prawnego wykonuje obwiniony. W trakcie rozmowy otrzymała informację, że poprzednia przesyłka wysłana na adres (...) w (...) została zwrócona nadawcy. Przekazano jej także, że taki adres pojawia się na mapach google. M. S. – M. przekazała, że adres na który wysłano korespondencję nie jest i nie był adresem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Następnie w dniu 27 lutego 2023 r. obwiniony nadał wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych. W złożonym wniosku podniósł, że w terminie uzupełnił braki nadając przesyłkę w dniu 23 stycznia 2023 r. – jednakże przesyłka ta nie została doręczona albowiem została wysłana pod nieaktualny adres. Wskazał także, że przedmiotowy adres został potwierdzony przez A. D. w wyszukiwarce google. Do pisma dołączono notatkę służbową A. D., w której wskazała, że w trakcie rozmowy z nią M. S.-M. powiedziała, adres przy alei Wyzwolenia 3/5 w Warszawie „to stary, nieaktualny adres.”. Do wniosku nie dołączono kasacji.

Wniosek Obwinionego nie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze zgodnie z art. 126 § 1 kpk termin może zostać przywrócony, jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych – co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Obwiniony miał wpływ na to gdzie wysłała korespondencję – jak również na to komu jej wysłanie powierza. Zaznaczyć należy, że kasacja obwinionego z dnia 7 grudnia 2022 r. została wysłana na prawidłowy adres Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Powązkowskiej 15 w Warszawie. Nie istniały zatem, żadne powody, dla których istniała potrzeba ustalania adresu powtórnie. Jeżeli obwiniony powierzył wysyłkę osobie nie informując jej, na jaki adres na zostać wysłana, to poniósł ryzyko, że ta ustaliła to w sposób odbiegający od wszelkich standardów staranności. Nawiasem mówiąc wpisując w wyszukiwarce google „(nie w google map) frazę” Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych otrzymuje się przekierowanie na oficjalne strony Krajowej Izby Radców Prawnych zawierające prawidłowy adres WSD. Twierdzenie obwinionego jakoby wysłał korespondencję na poprzedni nieaktualny adres WSD nie jest prawdziwe. Jak wynika z informacji (choć jest to wiedza dostępna sądowi z urzędu) otrzymanych od Dyrektora Biura KIRP (dołączono do akt sprawy) - w ciągu ostatnich 10 lat istniały jedynie dwa adresy do korespondencji Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP poprzedni - Al. Ujazdowskie 18 lok. 4, 00-478 Warszawa i obecny: ul. Powązkowska 15, 01-797 Warszawa. Tym samym powoływanie się przez obwinionego we wniosku o przywrócenie terminu na orzecznictwo wskazujące, że wysłanie korespondencji na poprzedni faktyczny adres sądu może stanowić podstawę do przywrócenia terminu jest bezprzedmiotowe. Ponadto w powoływanym przez obwinionego we wniosku postanowieniu chodziło o inny numer budynku na tej samej ulicy.

Należy także zwrócić uwagę na okoliczność, że utrwalenie przebiegu rozmowy pomiędzy pracownikiem kancelarii obwinionego a pracownikiem WSD w sporządzonych notatkach obu rozmówczyń różni się od siebie w kwestii poprzedniego adresu korespondencyjnego WSD. Pracownik WSD zanotował, że przekazał informację o tym, że adres, na który wysłano korespondencję nie jest i nie był adresem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, natomiast pracownik kancelarii w notatce zaznaczył, że otrzymał informację, iż korespondencję wysłano na już nieaktualny adres. Tylko jedna z tych relacji oddaje stan faktyczny, albowiem lokalizacja na (...) w (...) nie była poprzednim adresem korespondencyjnym WSD.

Zupełnie na marginesie WSD zauważa, że wbrew wymogom z art. 126 § 1 kpk, składając wniosek o przywrócenie terminu obwiniony nie dopełniał jednocześnie

czynności, która miała być dokonana w terminie – nie dołączył kasacji do wniosku. Uczynił to wprawdzie uprzednio wysyłając ją w dniu 23 lutego 2023 r. – jednakże nie uczynił tego ze składanym wnioskiem.

W związku z powyższym wobec niewykazania przez obwinionego, że do niedotrzymania terminu doszło z przyczyn od niego niezależnych postanowiono jak w sentencji.