

TEZA:

Obwiniony radca prawny w zażaleniu na postanowienie w przedmiocie zasądzenia zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego nie wykazał, jak również nie przywołał w sprawie istotnych z punktu widzenia rozpatrywanego wniosku, okoliczności faktycznych wypełniających przesłanki uzasadniające zwolnienie go z kosztów postępowania odwoławczego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym.

Sygn. akt: **WO-88/21**

P O S T A N O W I E N I E

z dnia 23 lutego 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Leszek Korczak

Sędziowie: SWSD Sławomir Pilipiec - sprawozdawca
SWSD Sławomir Bereza

Protokolant: Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2023 r. na posiedzeniu
sprawy radcy prawnego K. I., nr wpisu (...)

z powodu wniesienia przez obwinionego zażalenia na pkt 2 Orzeczenia Wyższego
Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Rady Radców Prawnych w Warszawie z dnia 14
czerwca

2022 r., sygn. akt: WO-88/21 w przedmiocie zasądzenia zryczałtowanych kosztów
procesu,

postanawia

- I. utrzymać w mocy pkt 2 zaskarżonego orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 14 czerwca 2022., sygn. akt: WO-88/21 w zaskarżonej części.
- II. koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

Uzasadnienie

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych (dalej: WSD) w dniu 14 czerwca 2022 r., utrzymał w mocy orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP z dnia 17 marca 2020 r. W zaskarżonej części, w pkt. 5 orzeczenia WSD na podstawie art. 70(6) ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych, zasądził od radcy prawnego K. I. (dalej: Obwiniony) koszty postępowania przed WSD w zryczałtowanej wysokości 1.800 zł płatne na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych. W uzasadnieniu orzeczenia WSD powołał się również na § 1 ust. 1 pkt 2 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Izby radców Prawnych z 20 marca 2015 r. W sprawie zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

W dniu 12 września 2022 r (data wpływu 19 września 2022 r.) zażalenie na postanowienie w przedmiocie zasądzenia zryczałtowanych kosztów procesu do innego równorzędnego składu Sądu Odwoławczego złożył Obwiniony. Zakwestionował je w całości oraz wniósł o odstąpienie od obciążania go zryczałtowanymi kosztami procesu w kwocie 1.800,00 zł z uwagi na jego trudną sytuację majątkową i osobistą. W uzasadnieniu podniósł, że w 2021 r. zdiagnozowano u niego nowotwór żołądka i przełyku i od tamtej pory jest pod stałą opieką onkologiczną (m.in. przebyta operacja, chemioterapie i wdrożone leczenie specjalistyczne), a jego stan zdrowia znacząco się pogorszył, co skutkowało również ograniczeniem działalności zawodowej oraz osiągniętych dochodów. Wyjaśnił dodatkowo, że z tytułu działalności gospodarczej nie osiąga zysków, ponieważ jego zastępstwa i prowadzone sprawy to albo sprawy *pro bono*, albo za niewielkim wynagrodzeniem, co nie pokrywa kosztów prowadzenia kancelarii. O swoich obciążeniach napisał we wcześniejszym wniosku o przyznanie obrońcy z urzędu (m.in. rata kredytu w kwocie zbliżonej do 2.000 zł miesięcznie i na chwilę obecną

wydatki te ponosi współdłużnik Daniela Izdebska). Dlatego też wniósł o odstąpienie od obciążania go zryczałtowanymi kosztami procesu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Zażalenie Obwinionego nie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Z Pisma Obwinionego z dnia 8 października 2021 r., w którym Obwiniony złożył oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku i dochodach i źródłach utrzymania wynika, że jego ówczesne wynagrodzenie wynosiło 2.800 zł i było jedynym źródłem dochodu. Dodatkowo było obciążone alimentami na rzecz 2 dzieci w kwocie po 500 zł oraz spłatą raty kredytu w kwocie 1000 zł, na utrzymanie pozostawała mu kwota nie wyższa niż 800 zł. (k. 379). Natomiast do dnia posiedzenia WSD nie przedstawił nowego oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku i dochodach i źródłach utrzymania. Jedynie w zażaleniu wskazał na swoją trudną sytuację zdrowotną i materialną. Z informacji przesłanej przez OIRP w dniu 8 lutego 2023 r. wynika, że K.I. wykonuje zawód na podstawie stosunku pracy i w kancelarii radcy prawnego. Na przesłany adres mailowy w dniu 10 lutego 2023 r. Sekretariat WSD wysłał do Obwinionego maila z prośbą o uprawdopodobnienie złego stanu zdrowia i statusu majątkowego. Obwiniony do dnia posiedzenia WSD nie udzielił odpowiedzi. Jedyny dowód choroby Obwinionego stanowi zaświadczenie lekarskie z dnia 1 lutego 2022 r., z którego wynika, że Obwiniony jest w trakcie chemioterapii i wymaga pracy w miejscu zamieszkania (k. 420).

Zatem zdaniem WSD Obwiniony nie wykazał, jak również nie przywołał w sprawie istotnych z punktu widzenia rozpatrywanego wniosku okoliczności faktycznych wypełniających przesłanki, które uzasadniały by zwolnienie go z kosztów postępowania odwoławczego przed WSD.

Zgodnie z art. 70(6) ust. 1 i 3 ustawy o radcach prawnych, koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany, a ich wysokość określa w drodze uchwały Krajowa Rada Radców Prawnych, mając na uwadze przeciętne koszty postępowania. Zgodnie z § 1 ust 1 pkt 2 uchwały KRRP nr 86/IX/2015 z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, wydanej na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 70(6) ust. 3 ustawy o radcach prawnych, zryczałtowane koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w postępowaniu odwoławczym wynoszą od 1.000 do 3.000 zł. Zatem kwota 1.800 zł jest kwotą mieszczącą się przedziale i możliwą do orzeczenia. Podkreślić także

należy, że - stosownie do przepisu art. 70(6) ust. 2 ustawy - w razie ukarania koszty postępowania ponosi Obwiniony. Zgodnie z poglądami wyrażanymi w orzecznictwie Sądu Najwyższego „właściwe odczytanie art. 70(6) ustawy o radcach prawnych musi prowadzić do wniosku, że obwiniony ponosi te (i tylko te) koszty postępowania, które wiązały się z czynem, za który został ukarany, zatem nie mogą go obciążać wszelkie inne koszty” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2013 roku, SDI 25/13, Lex nr 1381025).

Podkreślić również należy, że w dniu 19 października 2022 r., w jego sprawie kasację do Sądu Najwyższego od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 14 czerwca 2022, sygn. akt WO-88/21, wniosła jego obrońca z urzędu. Ponadto kasację wniósł również Obwiniony, w dniu 6 października 2022 r. Wprawdzie pomylił się co do daty orzeczenia WSD (wpisał datę 31 sierpnia 2022 r. – datę przesłania odpisów orzeczenia przez Biuro WSD, zamiast daty wydania orzeczenia przez WSD tj. 14 czerwca 2022 r.) ale z powyższego wynika, że Obwiniony, poza postępowaniem zażaleniowym, poszukuje również możliwości ochrony swoich praw drogą kasacyjną. Zdaniem WSD jest to prawidłowy kierunek, który w przypadku powodzenia skasuje orzeczenie WSD a więc i rozstrzygnięcie co do kosztów. Co więcej, z uwagi na postępowanie kasacyjne orzeczenia sądów dyscyplinarnych, także w części rozstrzygającej o kosztach, nie są wykonalne do czasu rozpoznania kasacji (art. 62(5) ust. 2 ustawy o radcach prawnych).

Ponad to, zdaniem WSD jeżeli powoływane przez Obwinionego w odwołaniu dolegliwości (choroby) istnieją i zostaną wykazane, czego Obwiniony w niniejszym postępowaniu nie uczynił, będzie on miał możliwość na etapie egzekwowania kosztów wystąpić do właściwych organów samorządu radców prawnych o udzielenie stosownej ulgi w spłacie należności i (np. rozłożenia na raty czy umorzenia).

Koszty postępowania ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowił jak w sentencji.