

TEZA:

Zgodnie z art. 64 ustawy o radcach prawnych odpowiedzialności dyscyplinarnej podlegają radcowie prawni i aplikanci radcowscy. Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie jest uprawniony do rozstrzygania przedmiotowej sprawy co do istoty z uwagi na fakt, że obwiniony (który podlegał orzecznictwu sądów dyscyplinarnych w dniu wydawania rozstrzygnięcia przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny) nie podlega już jurysdykcji sądów dyscyplinarnych, ze względu na skreślenie z listy radców prawnych.

WO – 24/23

ORZECZENIE
z dnia 20 kwietnia 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie
w składzie:

Przewodnicząca : **S WSD Iwona Zielezińska - sprawozdawca**

Sędziowie: **S WSD Paweł Pleśniak**

S WSD Jerzy Wasiluk

Protokolant: Piotr Ciepiński

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Bogusławy Boyen

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2023r. w Warszawie na rozprawie
sprawy byłego radcy prawnego D. K.

obwinionego o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, w związku z art. 46
i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

na skutek odwołania Pokrzywdzonej w części tj. w zakresie wymiaru kary, na
niekorzyść obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej
Izby Radców Prawnych z dnia 24 października 2022 r. sygn. akt: OSD -31/22

orzeka:

1. uchyła orzeczenie w zaskarżonej części i umarza postępowanie;
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 24.10.2022r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych uznał radcę prawnego D. K. winnym tego, że:

1. zaniechał, w okresie od dnia 28.06.2019 r. do dnia 10.05.2021 r., w (...), wydania na rzecz Pokrzywdzonej dokumentów, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki i za ten czyn wymierzył mu karę nagany;

2. nie informował Pokrzywdzonej, w okresie od marca 2018 r. do czerwca 2019 r., w (...) o przebiegu sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym, I Wydział Cywilny, pod sygn. akt I Ns 826/15, pomimo jej żądań wystosowanych do Obwinionego w powyższym okresie w zakresie udzielenia informacji o przebiegu sprawy; tj. popełnienia przez Obwinionego przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za ten czyn wymierzył Obwinionemu karę nagany;

3. Na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych kary orzeczone w punktach 1 - 2 połączył w ten sposób, że orzekł jako karę łączną karę nagany;

4. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz na podstawie uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego obciążył Obwinionego kosztami postępowania w łącznej wysokości 2.770,00 zł (dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt złotych) za postępowanie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym.

Od powyższego orzeczenia w części dotyczącej wymiaru kary oraz zasądzonych kosztów postępowania dyscyplinarnego pismem z dnia 05.12. 2022r. odwołała się na niekorzyść Obwinionego, Pokrzywdzona zarzucając orzeczeniu w tym zakresie zastosowanie zbyt łagodnej kary i zbyt niskiej kary pieniężnej, którą Pokrzywdzona myli z kosztami postępowania dyscyplinarnego, gdyż OSD nie orzekł wobec Obwinionego kary pieniężnej. Pokrzywdzona wniosła o zasądzenie wyższego wymiaru kary z katalogu kar oraz wyższej kary finansowej.

Już po złożeniu przez Pokrzywdzoną odwołania w dniu 03.02.2023r. do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych – dalej jako WSD, Sąd Odwoławczy wpłynęło pismo datowane na dzień 27.01.2023r. z Okręgowej Izby Radców Prawnych, że w innej sprawie w dniu 28.09.2022r. wobec Obwinionego D. K. orzeczono karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu oraz, że orzeczenie to stało się prawomocne w dniu 15.12. 2022r. i z tą datą D.K. został skreślony z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę OIRP.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zwążył, co następuje:

Zgodnie z art. 64 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych odpowiedzialności dyscyplinarnej podlegają radcowie prawni i aplikanci radcowscy. Z dniem 15. 12. 2022r. Dariusz Klocek przestał być radcą prawnym, gdyż nastąpiło jego skreślenie z listy radców prawnych.

WSD nie jest zatem uprawniony do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy co do istoty z uwagi na to, że Obwiniony, jakkolwiek podlegał orzecznictwu Sądów Dyscyplinarnych w dniu wydawania rozstrzygnięcia przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych to nie podlega takiemu orzecznictwu w dniu podejmowania rozstrzygnięcia przez WSD jako Sąd II instancji. Między tymi dwiema datami nastąpiło bowiem ostateczne skreślenie Obwinionego z listy radców prawnych. Zachodzi zatem negatywna przesłanka procesowa określona w art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych, co obliguje WSD, na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., do uchylenia orzeczenia w zaskarżonym zakresie oraz, stosownie do art. 437 § 2 k.p.k., do umorzenia postępowania.

Wobec powyższego na podstawie wskazanych powyżej przepisów orzeczono jak w sentencji.