

TEZA:

Obowiązek dokształcania zawodowego wynika z art. 14 pkt 1 i pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Obwiniony radca prawny w cyklu szkoleniowym 2018-2020 nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, czym popełnił delikt dyscyplinarny uzasadniający karę upomnienia.

WO-214/22**ORZECZENIE****z dnia 22 marca 2023 r.****Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie
w składzie:**Przewodniczący: **S WSD Krzysztof Górecki**Sędziowie: **S WSD Leszek Korczak****S WSD Daniela Sosin / sprawozdawca/**Protokolant: **Piotr Ciepiński**

przy obecności Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego M. M.

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2023 r. na rozprawie sprawy **radcy prawnego M.K.** wpisanego na listę radców prawnych OIRP pod numerem (...), obwinionego o to, że: w okresie od dnia 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2020 roku nie wypełnił obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych radców prawnych i nie uzyskał wymaganej ilości 40 punktów szkoleniowych, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z § 2, § 4 i § 7 ust 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku stanowiącego załącznik do Uchwały nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu zasad wypełniania

obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku

z powodu odwołania obwinionego z dnia 8 listopada 2022 r. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. akt: D 103/XI/22/sz,

na podstawie art. 437 § 1 i art. 436 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 i art. 70³ ustawy o radcach prawnych oraz na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o radcach prawnych

orzeka:

- I. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. akt D 103/XI/22/sz;
- II. zasądza od obwinionego koszty postępowania odwoławczego w kwocie 2000 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych, orzeczeniem z dnia 12 lipca 2022 roku wydanym w sprawie sygn. akt D-103/XI/22/sz uznał radcę prawnego M. K. (nr wpisu ...) winnym tego, że w cyklu szkoleniowym 2018-2020 nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 roku, poz. 1166) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z § 2, § 4 i § 7 ust 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku stanowiącego załącznik do Uchwały nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku i za to przewinienie na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych wymierzył mu karę upomnienia oraz obciążył go kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie: 750,00 złotych.

Od powyższego orzeczenia odwołanie wniósł obwiniony zarzucając orzeczeniu niesłuszność i bezzasadność oraz wniósł o zmianę orzeczenia poprzez uniewinnienie skarżącego i nie obciążanie go kosztami postępowania.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że w przedmiotowej sprawie WSD zastosował przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2022 r. (tj. stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego), albowiem zgodnie z § 2 uchwały Nr 1/2022 Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, do zdarzeń mających miejsce przed dniem wejścia w życie tej uchwały zastosowanie mają przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu dotychczasowym.

Odwołanie nie jest zasadne i nie zasługujące na uwzględnienie a w konsekwencji orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. akt D-103/XI/22/sz należało utrzymać w mocy.

Zgodnie z art. 74¹ pkt 1 Ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania karnego. Odpowiednie stosowanie przepisów prawa jest czynnością polegającą na stosowaniu odpowiednich przepisów bez żadnych modyfikacji, stosowanie przepisów z pewnymi modyfikacjami oraz nie stosowaniu przepisów, które ze względu na ich bezprzedmiotowość lub sprzeczność z przepisami ustanowionymi dla tych stosunków, do których miały być stosowane odpowiednio, nie mogą być w ogóle stosowane.

Sąd odwoławczy rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów, uwzględniając treść art. 447 § 1-3, a w zakresie szerszym w wypadkach wskazanych w art. 435, art. 439 § 1, art. 440 i art. 455 kpk. Sąd odwoławczy jest zobowiązany rozważyć wszystkie wnioski i zarzuty wskazane w środku odwoławczym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 437 § 1-2 kpk po rozpoznaniu środka odwoławczego sąd orzeka o utrzymaniu w mocy, zmianie lub

uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części.

Obowiązek dokształcania zawodowego wynika z art. 14 pkt 1 i pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Zasady wypełniania przez radcę prawnego obowiązku doskonalenia zawodowego zawarte zostały w Regulaminie zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Zgodnie z regułą powinnego zachowania się określoną w art. 14 ust 1 i ust 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązkiem radcy prawnego jest dbałość o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne oraz branie udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, a niewykonanie obowiązku szkoleniowego jest naruszeniem tych norm i zasad. Obwiniony radca prawny nie uzyskał wymaganej liczby punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym 2018-2020, co zresztą sam potwierdził w piśmie skierowanym Dziekana Rady OIRP z dnia 23 czerwca 2021r., w wyjaśnieniach składanych w dniu 17 sierpnia 2021 roku oraz w odwołaniu skierowanym do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Zatem w świetle takich okoliczności uznać należy, iż dopuścił się on deliktu dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny poprawnie dokonał oceny zachowania obwinionego radcy prawnego i prawidłowo ustalił stan faktyczny związany niewykonaniem obowiązku dokształcania się radcy prawnego. Dokonana przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ocena dowodów nosi znamiona oceny swobodnej zgodnej z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Orzeczona wobec obwinionego kara upomnienia jest karą sprawiedliwą, odzwierciedlającą stopień szkodliwości społecznej deliktu dyscyplinarnego, spełniającą zasady prewencji zarówno indywidualnej jak i generalnej. Wyższy Sąd Dyscyplinarny zwrócił uwagę, że obwiniony złożył pisemne wyjaśnienia w piśmie z dnia 18 lutego 2022 r. oraz przed OSD, jednak wynika z nich, że obwiniony nie uzyskał wymaganej liczby punktów. Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie dał wiary twierdzeniom obwinionego, że obwiniony nie miał możliwości udziału w szkoleniach i uzyskania minimalnej liczby punktów. Obowiązku szkoleniowego nie zmienił również wprowadzony stan pandemii, albowiem zarówno Krajowa Izba Radców Prawnych, jak i Okręgowe Izby Radców Prawnych w tym okresie wprowadziły możliwość odbywania szkoleń w formie webinarów, szkoleń za dostępnymi za pośrednictwem Internetu.

O kosztach postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie orzeczono zgodnie z art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z §1 ust. 1 pkt 2 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych

z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Sąd Odwoławczy nie dopatrył się również przesłanek zastosowania z urzędu art. 439 kpk lub art. 440 kpk.