

TEZA:

Wyższy Sąd Dyscyplinarny, na skutek zażalenia obwinionego na koszty postępowania, zmienił orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego poprzez obniżenie kosztów, jednocześnie zasądził od obwinionego koszty postępowania odwoławczego. Na skutek zażalenia obwinionego na te koszty, Wyższy Sąd Dyscyplinarny obciążył nimi Krajową Izbę Radców Prawnych.

Jeżeli przedmiotem odwołania nie jest kwestia samej odpowiedzialności dyscyplinarnej a orzeczenie pierwszoinstancyjne w tej części staje się prawomocne oraz wykonalne a w wyniku odwołania pozostała część orzeczenia zostaje zmieniona zgodnie z kierunkiem zaskarżenia, wówczas obciążenie obwinionego kosztami postępowania odwoławczego jest nie do pogodzenia z zasadami słuszności.

WO-198/22

POSTANOWIENIE
z dnia 22 marca 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie
w składzie:

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

Sędziowie: SWSD Leszek Korczak
SWSD Daniela Sosin

Protokolant: Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2023 r. na posiedzeniu
sprawy radcy prawnego M.K., nr wpisu (...)

obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z powodu zażalenia obwinionego na pkt 1 i 3 orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP w Warszawie z dnia 19 stycznia 2023 r., sygn. akt: WO - 198/22

postanawia:

- I. zmienia pkt 3 orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP w Warszawie z dnia 19 stycznia 2023 r., sygn. akt: WO - 198/23 w ten sposób, że kosztami postępowania odwoławczego w kwocie 1.000 zł obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie;
- II. w pozostałym zakresie zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy;
- III. koszty postępowania zażaleniowego ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

Uzasadnienie

Obwiniony M. K. złożył zażalenie na koszty postępowania, zasądzone w pkt 1 (postępowanie pierwszoinstancyjne) i 3 (postępowanie odwoławcze) orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP z dnia 19 stycznia 2023 r. i wniósł o odstąpienie od zapłaty kosztów postępowania za I i II instancję.

W uzasadnieniu zażalenia obwiniony podniósł, iż Sąd odwoławczy instancji uznał, że koszty w wysokości zasądzonej przez OSD były wygórowane i zmienił ich wysokość na kwotę 500 zł. Za samo postępowanie odwoławcze zasądził jednak kwotę dwukrotnie wyższą.

Zdaniem obwinionego, nakład pracy w II instancji nie uzasadnia tej wysokości.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie jest częściowo zasadne.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzeczeniem z dnia 19 stycznia 2023 r. zmienił pkt 2 orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP z dnia 22 czerwca 2022 r i obniżył koszty postępowania z kwoty 1.800 zł do kwoty 500 zł. Jednocześnie jednak zasądzone od obwinionego koszty postępowania odwoławczego w kwocie 1.000 zł.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zmienił pkt 3 zaskarżonego orzeczenia, jednak z innych przyczyn, niż podniesione w zażaleniu.

Przepis art. 70⁶ ust. 2 zd. pierwsze ustawy o radcach prawnych przewiduje, że w razie ukarania koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi obwiniony radca prawny i dotyczy to także postępowania odwoławczego. W każdym przypadku, prawomocne i

wykonalne rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy przesądza też o tym, kto ostatecznie poniesie koszty postępowania dyscyplinarnego. Inaczej jest jednak w przypadku, gdy kwestia samej odpowiedzialności dyscyplinarnej nie jest przedmiotem odwołania i orzeczenie pierwszoinstancyjne w tej części staje się prawomocne oraz wykonalne a w wyniku odwołania pozostała część orzeczenia zostaje zmieniona zgodnie z kierunkiem zaskarżenia. Wówczas obciążenie obwinionego kosztami postępowania odwoławczego jest nie do pogodzenia z zasadami słuszności. Taka sytuacja wystąpiła w niniejszej sprawie.

Nie zasługuje natomiast na uwzględnienie ta część zażalenia, w której obwiniony żąda zmiany pkt 1 orzeczenia WSD z 21 stycznia 2023 r. Po pierwsze było to w zakresie kosztów rozstrzygnięcie drugoinstancyjne, stąd dalszy środek zaskarżenia nie przysługuje. Po drugie zaś, koszty te zostały obniżone do kwoty 500 zł, a więc minimalnej wysokości ustalonej w uchwale nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie dopatrył się w tej sprawie podstaw do odpowiedniego zastosowania art. 624 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.