

TEZA:

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2022 r. uznał Obwinioną za winną przewinienia dyscyplinarnego i wymierzył jej karę nagany. Następnie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny powziął wiadomość, że w dniu 16 marca 2022 r. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych podjęła uchwałę o skreśleniu Obwinionej z listy radców prawnych, która to uchwała jest ostateczna. W związku z czym była radca prawny nie podlega już samorządowej odpowiedzialności dyscyplinarnej, a tym samym orzecznictwu sądów dyscyplinarnych. Wobec powyższego Wyższy Sąd Dyscyplinarny wznowił postępowanie w sprawie, uchylił orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego i umorzył postępowanie.

WO – 189/22

ORZECZENIE

z dnia 15 grudnia 2022 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: S WSD Krzysztof Górecki (sprawozdawca)

Sędziowie: S WSD Leszek Krupa

S WSD Katarzyna Drożdż-Najbor

Protokolant: Piotr Ciepiński

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Anny Kończyk,

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2022 r. w Warszawie na rozprawie, sprawy radcy

prawnego A. K. (...),

w przedmiocie wznowienia z urzędu postępowania dyscyplinarnego zakończonego prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 21 kwietnia 2022 roku w sprawie sygn. D 191/21,

orzeka:

1. na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych wznowia postępowanie wobec radcy prawnego A. K. zakończone prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 21 kwietnia 2022 roku w sprawie sygn. D 191/21,

2. na podstawie art. 547 § 3 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych uchyla orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 21 kwietnia 2022 roku w sprawie sygn. D 191/21 i postępowanie umarza,

3. koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 1 września 2022 r. Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP wydał zarządzenie o przekazaniu do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego akt sprawy D 191/21 celem zbadania podstaw do wznowienia z urzędu postępowania dyscyplinarnego.

W tej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2022 r. uznał obwinioną A. K. za winną przewinienia dyscyplinarnego, wymierzył jej karę nagany i zasądził koszty postępowania dyscyplinarnego w kwocie 700 zł.

Następnie OSD powziął wiadomość, że w dniu 16 marca 2022 r. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych podjęła uchwałę nr 454/2022 o skreśleniu A. K. z listy radców prawnych, która to uchwała jest ostateczna.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie ustalił i zważył, co następuje:

W sprawie zaistniały podstawy do wznowienia postanowienia z urzędu.

Na wstępie należy przypomnieć, że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. akt: SDI 42/16 uznał, że nadzwyczajny tryb wzruszenia prawomocnie zakończonego postępowania dyscyplinarnego radców prawnych w postaci wznowienia postępowania jest dopuszczalny, gdyż nie ma podstaw do tego, by uznać, że przepis art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych, odsyłający do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania karnego, wyłączał z zakresu stosowania przepisy rozdziału 56 tego kodeksu.

Zgodnie z art. 542 § 3 k.p.k., postępowanie wznowia się z urzędu tylko w razie ujawnienia się jednego z uchybień wymienionych w art. 439 § 1, przy czym wznowienie postępowania jedynie z powodów określonych w pkt 9-11 może nastąpić tylko na korzyść oskarżonego. Z kolei wskazany

przepis (art. 439 § 1 pkt 9) stanowi, iż niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 § 1 pkt 5, 6 i 8-11 k.p.k. Natomiast z grupy przepisów, do których regulacja ta odsyła, zastosowanie w tej sprawie znajduje art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. o brzmieniu: nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych. Jego odpowiednie stosowanie na gruncie postępowania dyscyplinarnego oznacza w tej sprawie konieczność umorzenia postępowania w sytuacji, gdy sprawca przewinienia dyscyplinarnego nie podlega orzecznictwu sądów dyscyplinarnych samorządu radców prawnych. Odpowiedzialności dyscyplinarnej podlegają zaś radcowie prawni i aplikanci radcowscy (art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych).

Zatem, od chwili, gdy ostateczna stała się uchwała o skreśleniu A. K. z listy radców prawnych (k.45-46, mail z OIRP z 15 grudnia 2022 r.), nie podlega już ona samorządowej odpowiedzialności dyscyplinarnej, a tym samym orzecznictwu sądów dyscyplinarnych samorządu radców prawnych.

Uzasadnia to wznowienia postępowania w sprawie prowadzonej przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP pod sygn. akt D 191/21, uchylenie orzeczenia z dnia 21 kwietnia 2022 r. i umorzenie postępowania dyscyplinarnego.

O kosztach postępowania Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy o radcach prawnych.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.