

TEZA:

Zgodnie z treścią art. 540b § 1 k.p.k., stosowanym odpowiednio w postępowaniu dyscyplinarnym, postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem można wznowić na wniosek oskarżonego, złożony w terminie zawitym miesiąca od dnia, w którym dowiedział się o zapadłym wobec niego orzeczeniu, jeżeli sprawę rozpoznano pod nieobecność oskarżonego, któremu nie doręczono zawiadomienia o terminie posiedzenia lub rozprawy albo doręczono je w inny sposób niż osobiście, gdy wykaże on, że nie wiedział o terminie oraz o możliwości wydania orzeczenia pod jego nieobecność. W niniejszej sprawie zachodzi przypadek opisany art. 540b § 1 k.p.k. - to jest sprawę rozpoznano pod nieobecność Obwinionej, co do której uznano korespondencję za skutecznie odręzoną mimo braku faktycznego jej doręczenia, a Obwiniona nie wiedziała o terminie oraz możliwości wydania orzeczenia pod jej nieobecność. Dlatego należało wznowić postępowania w sprawie.

WO – 187/22

ORZECZENIE

z dnia 15 grudnia 2022 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie
w składzie:

Przewodniczący: S WSD Krzysztof Górecki

Sędziowie: S WSD Leszek Krupa (sprawozdawca)
S WSD Katarzyna Drożdż-Najbor

Protokolant: Piotr Ciepiński

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Anny Kończyk,

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2022 r. w Warszawie na rozprawie,

sprawy radcy prawnego B. U., wpisanej na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych (...),

na skutek wniosku radcy prawnego B. U. o wznowienie postępowania dyscyplinarnego zakończonego prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie sygn. D 176/21,

orzeka:

1. na podstawie art. 540b § 1 k.p.k. wznawia postępowanie wobec radcy prawnego B. U. zakończone prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie sygn. D 176/21,
2. na podstawie art. 547 § 2 k.p.k. uchyla orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie sygn. D 176/21 i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania temu Sądowi,
3. koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 23 sierpnia 2022 roku radca prawny B. U. domagała się wznowienia postępowania dyscyplinarnego zakończonego prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie sygn. D 176/21, którym to orzeczeniem uznano w/w radcę prawną winną braku realizacji obowiązku szkoleniowego w latach 2018-2020, wymierzając jej karę nagany oraz obciążając kosztami postępowania w kwocie 1 200 zł.

Obwiniona wskazała, iż o orzeczeniu dowiedziała się dopiero po otrzymaniu wezwania do uiszczenia zasądzonych kosztów postępowania. We wniosku wskazała także, iż nie wiedziała o toczącym się postępowaniu, a w okresie którego dotyczył zarzut braku realizacji obowiązku szkoleniowego w praktyce nie wykonywała zawodu z powodu - między innymi - choroby nowotworowej. Wskazała także, iż nie posiada środków na uiszczenie zasądzonych kosztów postępowania, albowiem jest na emeryturze i tylko z niej się utrzymuje.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 540b § 1 k.p.k. (stosowanym odpowiednio do postępowania dyscyplinarnego) postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem można wznović na wniosek oskarżonego, złożony w terminie zawitym miesiąca od dnia, w którym dowiedział się o zapadłym wobec niego orzeczeniu, jeżeli sprawę rozpoznano pod nieobecność oskarżonego,

któremu nie doręczono zawiadomienia o terminie posiedzenia lub rozprawy albo doręczono je w inny sposób niż osobiście, gdy wykaże on, że nie wiedział o terminie oraz o możliwości wydania orzeczenia pod jego nieobecność.

W niniejszej sprawie wszelkie doręczenia dla obwinionej kierowane były na adres ul. (...). Obwiniona o wydanym orzeczeniu dowiedziała się odbierając w dniu 9 sierpnia 2022 roku wezwanie do uiszczania kosztów postępowania pod adresem ul. (...), (...). Jak ustalił WSD, drugi z podanych wyżej adresów jest aktualnym adresem obwinionej, co wynika także ze zaktualizowanej w dniu 27 czerwca 2022 roku karty informacyjnej. Co prawda wcześniejsza karta informacyjna wskazywała na adres ul. (...), jednakże mając na uwadze okoliczności naprowadzone przez obwinioną - przede wszystkim związane ze stanem jej zdrowia - można przyjąć za niezawinioną okoliczność brak aktualizacji karty informacyjnej. Niewątpliwie jednak, w niniejszej sprawie zachodzi przypadek opisany art. 540b § 1 k.p.k. - to jest sprawę rozpoznano pod nieobecność obwinionej, co do której uznano korespondencję za skutecznie odręczoną mimo braku faktycznego jej doręczenia, a obwiniona nie wiedziała o terminie oraz możliwości wydania orzeczenia pod jej nieobecność. Obwiniona w określonym powołanym przepisem terminie złożyła także wniosek o wznowienie postępowania.

Naprowadzone przez obwinioną okoliczność związane z jej stanem zdrowia - w tym chorobą nowotworową, a także z sytuacją rodzinną (śmierć siostry, którą obwiniona się opiekowała), zawodową (zakończenie działalności w spółce, wypowiedzenie umowy spółki z uwagi na stan zdrowia, faktyczne zakończenie wykonywania zawodu) i osobistą (także brak uprzedniej karalności), winny być ocenione przez organy dyscyplinarne pod kątem ich wpływu na możliwość przypisania obwinionej winy.

Co za tym idzie, na mocy powołanych przepisów postępowania należało wznowić, a orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie sygn. D 176/21 należało uchylić, przekazując sprawę do ponownego rozpoznania temu Sądowi. Przy ponownym rozpoznaniu OSD dokona analizy przedstawionego przez obwinioną stanu faktycznego pod kątem zasadności przypisania jej winy co do popełniania zarzucanego czynu, wymierzenia łagodniejszej kary, a nawet odstąpienia od ukarania oraz co do przesłanek obciążenia obwinionej kosztami postępowania lub zwolnienia z tych kosztów po przeanalizowaniu sytuacji majątkowej oraz osobistej obwinionej.

Tym samym, orzeczono jak w sentencji, kosztami postępowania przed WSD obciążając Krajową

Izbę Radców Prawnych w Warszawie.