

TEZA:

Zgodnie art. 126 § 1 k.p.k. termin może zostać przywrócony, jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, a strona w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody złoży wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana. Tymczasem w przedmiotowej sprawie radca prawny w żaden sposób nie wykazał, że uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn o niego niezależnych a wniosek o przywrócenie terminu złożył po upływie siedmiodniowego terminu.

WO – 186/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 kwietnia 2023 roku

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie
w składzie:

Przewodniczący: SWSD Leszek Korczak /sprawozdawca/

Sędziowie: SWSD Piotr Karwat
SWSD Dariusz Smejda

Protokolant: Piotr Ciepiński

w sprawie radcy prawnego I.K. na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2023 r.

w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 15 grudnia 2022 r. sygn. akt WO-186/22 oddalające wniosek o wznowienia postępowania dyscyplinarnego.

postanawia:

odmówić przywrócenia terminu do złożenia zażalenia na orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o odmowie wznowienia postępowania dyscyplinarnego.

UZASADNIENIE

W dniu 15 grudnia 2022 r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny wydał orzeczenie o odmowie wznowienia postępowania dyscyplinarnego. Przedmiotowe orzeczenie wraz z uzasadnieniem zostało wysłane wnioskodawcy radcy prawnemu I. K. z dnia 6 lutego 2023 r. Pismo nie zostało przez wnioskodawcę odebrane w terminie. W związku z powyższym nastąpił ze skutek wynikający z art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych „Pisma w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy wysyła się, ze skutkiem doręczenia, na adres dla doręczeń, o którym mowa w zdaniu pierwszym”. Skutek doręczenia nastąpił wraz z upływem terminu po powtórny awizowaniu pisma z dniem 28 lutego 2023 r.

W dniu 17 marca 2023 r. do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego wpłynęło pismo radcy prawnego I. K., w którym wnosił on o powtórne doręczenie pisma oraz przywrócenie terminu do złożenia zażalenia. Do przedmiotowego wniosku nie dołączono zażalenia.

Wniosek Obwinionego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie art. 126 § 1 kpk termin może zostać przywrócony, jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody złoży wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana.

Tymczasem w przedmiotowej sprawie radca prawny w żaden sposób nie wykazał, że uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn o niego niezależnych (powołał się jedynie na pobyt w szpitalu, jednakże nie dołączył żadnych dokumentów), wniosek o przywrócenie terminu złożył po upływie siedmiodniowego zawitego terminu, który upłynął w dniu 7 marca 2023 Ponadto składając wniosek nie dołączył do niego zażalenia.

W związku wobec niespełnienia przesłanek z art. 126 § 1 kpk postanowiono jak w sentencji.