

TEZA:

W stosunku do prawników zagranicznych, wpisanych na listę radców prawnych, potwierdzenie uzyskania punktów szkoleniowych za granicą odbywa się na podstawie ich oświadczeń złożonych właściwej radzie okręgowej izby radców prawnych.

WO – 163/22

ORZECZENIE

z dnia 23 listopada 2022 roku

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie
w składzie:**

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki
Sędziowie: SWSD Katarzyna Broclawik - sprawozdawca
SWSD Rafał Rybnik

Protokolant: Piotr Ciepiński
przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego B. B.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 listopada 2022 r. w Warszawie
sprawy prawnika zagranicznego G. O. nr wpisu (...)

obwinianego o:

- popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych zw. z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z par.7 i par. 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu tego obowiązku, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103/IX/2015 KRRP

z powodu odwołania obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 10 stycznia 2022 r. sygn. akt D 134/21

orzeka:

- I. uchyła zaskarżone orzeczenie i sprawę przekazuje Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych do ponownego rozpoznania;
- II. o kosztach postępowania odwoławczego w kwocie 1.800,00 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych 00/100) zł rozstrzygnie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP przy ponownym rozpoznawaniu sprawy.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP (dalej jako OSD) uznał obwinionego radcę prawnego G. O. winnym popełnienia deliktu dyscyplinarnego polegającego na tym, że nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego i nie uzyskał żadnego z 40 wymaganych od niego punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym, który trwał od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r. - czym naruszył obowiązek dbania o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne a także obowiązek stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych tj. popełnił czyn z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 KERP w związku z §7 i §11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (t.j. uchwała Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku), który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne jako czyn sprzeczny z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 20 ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w RP w związku z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 KERP w związku z §7 i §11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania

obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (t.j. uchwała Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku) i na podstawie art. 64 ust. 1 i art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierzył mu karę nagany. Dodatkowo na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych OSD zasądził od obwinionego prawnika zagranicznego G. O., (...), na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego kwotę 1 200 (jeden tysiąc dwieście) złotych.

Od powyższego orzeczenia w ustawowym terminie odwołanie wniósł obwiniony, zaskarżonemu orzeczeniu zrzucając:

1. Błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a mianowicie przyjęcie, iż G. O. nie wypełnił obowiązku szkoleniowego i zgromadzenia minimum 40 punktów szkoleniowych w okresie rozliczeniowym 2018-2020, w sytuacji, gdy już w dniu 27 marca 2018 roku przesłano do Okręgowej Izby Radców Prawnych certyfikat wydany przez macierzystą izbę prawnika zagranicznego wskazujący na spełnienie tych wymogów i możliwość prowadzenia praktyki w latach 2017-2018, a także przesłanie w późniejszym terminie certyfikatów wskazujących na wykonanie obowiązku szkoleniowych w późniejszych latach,
2. Naruszenie art. 6 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 20 ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w RP poprzez zaniechanie poinformowania G. O. o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym poprzez podjęcie próby nawiązania kontaktu za pośrednictwem e-mail, w sytuacji, gdy adres e-mail znajduje się w bazie danych Okręgowej Izby Radców Prawnych, a we wcześniejszym okresie taki sposób kontaktu był stosowany przez Izbę Radców Prawnych,
3. Naruszenie art. 9 w zw. z art. 7 w zw. z art. 4 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 20 ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w RP poprzez zaniechanie ustalenia z urzędu, czy prawnik zagraniczny G. O. wykonał obowiązek szkoleniowy w swojej izbie macierzystej,
4. Naruszenie art. 17 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 20 ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w RP poprzez jego

niezastosowanie w sytuacji, gdy przewinienie dyscyplinarne nie zostało popełnione, co winno skutkować umorzeniem postępowania w sprawie i wniosł o:

1. Umorzenie postępowania dyscyplinarnego, ewentualnie
2. Uznanie prawnika zagranicznego G. O. niewinnym zarzucanego mu we wniosku o ukaranie czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny na rozprawie w dniu dopuścił dowód z pisma obwinionego z dnia 22 marca 2022 roku oraz załączonych do niniejszego pisma załączników.

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie jedynie w zakresie zarzutu 4 odwołania.

Zgodnie z § 4 ust. 3 uchwały Nr103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (dalej: Regulamin) wypełnianie obowiązku doskonalenia zawodowego realizowane jest w trzyletnich cyklach szkoleniowych. Cykle szkoleniowe określa Krajowa Rada Radców Prawnych. Wypełnianie obowiązku doskonalenia zawodowego ustala się na podstawie systemu punktowego polegającego na uzyskiwaniu określonej liczby punktów szkoleniowych przysługujących za poszczególne formy doskonalenia zawodowego w trzyletnich cyklach szkoleniowych określonych przez Krajową Radę Radców Prawnych (§ 4 ust. 3 w związku z § 5 ust. 1 Regulaminu).

W zakresie pierwszego zarzutu odwołania wskazać należy, że certyfikat, złożony przez obwinionego za pismem z dnia 27 marca 2018 roku, jak wynika z treści tego pisma poświadcza, że w dacie do listopada 2017 roku obwiniony wypełnił obowiązek szkoleniowy, który jest wymagany w Wielkiej Brytanii. Z certyfikatu tego nie wynika natomiast, że obwiniony spełnił wymóg obowiązku szkoleniowego również w roku 2018.

Certyfikaty, przesłane przez obwinionego na adres: (...).pl w dniu 28 marca 2018 roku, zostały zapunktowane przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w dniu 29 marca 2018 roku na poczet zrealizowania przez obwinionego obowiązku szkoleniowego w cyklu szkoleniowym 2015-2017. Dlatego też zarzut ten nie zasługiwał na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu drugiego odwołania ustalono, że Pan G. O. wpisany na listę prawników zagranicznych prowadzoną przez Radę OIRP pod numerem jedynie we wniosku o wydanie legitymacji wskazał adres e-mail ((...).com). Wniosek nie był datowany, ale z chronologii

dokumentów można wydedukować, że było to pomiędzy 2010 a 2013 r.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2022 roku, Nr 126, poz. 1069) na liście podlegają ujawnieniu następujące dane dotyczące prawników zagranicznych: imię i nazwisko, data i miejsce urodzenia, miejsce zamieszkania, adres, siedziba zawodowa, tytuł zawodowy uzyskany w państwie macierzystym. Zgodnie z art. 5 ust.3 cytowanej powyżej ustawy szczegółowy sposób prowadzenia listy określają regulaminy uchwalane przez Naczelną Radę Adwokacką oraz Krajową Radę Radców Prawnych.

Całość korespondencji, kierowanej do obwinionego w niniejszym postępowaniu dyscyplinarnym wysyłana była na wskazany przez niego adres w dokumentach uzasadniających wpis i jego podstawę, zgodnie z § 8 w związku z § 9 Regulaminu, stanowiącego go załącznik do Uchwały Nr 500/V/2002 Krajowej rady Radców Prawnych z dnia 13 grudnia 2002 roku w sprawie Regulaminu prowadzenia listy prawników zagranicznych. Dlatego też zarzut ten również nie zasługiwał na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu trzeciego odwołania jak już wskazano powyżej zgodnie z § 5 ust.3 Regulaminu w stosunku do prawników zagranicznych wpisanych na listę radców prawnych potwierdzenie uzyskania punktów szkoleniowych za granicą odbywa się na podstawie ich oświadczeń złożonych właściwej radzie okręgowej izby radców prawnych. W związku z tym stosowne Okręgowa Izba Radców Prawnych nie miała obowiązku ustalania z urzędu czy obwiniony wykonał obowiązek szkoleniowy w swojej izbie macierzystej. W związku z tym zarzut ten również nie zasługiwał na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu 4 odwołania Wyższy Sąd Dyscyplinarny, zważył, co następuje:

Zgodnie z § 5 ust.3 Regulaminu w stosunku do prawników zagranicznych wpisanych na listę radców prawnych potwierdzenie uzyskania punktów szkoleniowych za granicą odbywa się na podstawie ich oświadczeń złożonych właściwej radzie okręgowej izby radców prawnych.

Oświadczenie obwinionego, złożone w piśmie z dnia 22 lutego 2022 roku, jak również załączone do tego oświadczenia certyfikaty oznaczają, że obwiniony wypełnił obowiązek szkoleniowy w cyklu szkoleniowym 2018-2020. Zgodnie z § 9 Regulaminu prawnikom zagranicznym wpisanym na listę radców prawnych, którzy spełnili obowiązek doskonalenia zawodowego w swoim kraju w porównywalnym okresie, na podstawie przedłożonych przez zainteresowanych dokumentów wystawionych przez ich macierzystą jednostkę samorządu zawodowego, uznaje się, że wypełnił on obowiązek szkoleniowy, o którym mowa w ustawie o radcach prawnych.

Podkreślenia wymaga, że Regulamin nie zawiera zapisu, w jakim okresie (do kiedy najpóźniej) radca prawny obowiązany jest przedłożyć zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty potwierdzających doskonalenie zawodowe w określonej Regulaminem formie. Dlatego też świetle zarzutu, postawionego obwinionemu, że nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego i nie uzyskał żadnego z 40 wymaganych od niego punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym, który trwał od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r należało przyjąć, że po przedłożeniu przez obwinionego stosownych dokumentów za pismem z dnia 22 lutego 2022 roku obwiniony obowiązek doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym, który trwał od 1 stycznia 2018 roku do 30 grudnia 2020 roku wypełnił. Wobec braku w okresie cyklu szkoleniowego 2018-2020 regulacji, dotyczących terminu na złożenie dokumentów, determinujących uznanie, że obowiązek szkoleniowy został wykonany należało przyjąć, że złożone w dniu 22 lutego 2022 roku dokumenty potwierdzają, że cykl szkoleniowy 2018-2020 został przez obwinionego zrealizowany, co spowodowało, że obwinionego należało uniewinnić od zarzucanego mu we wniosku o ukaranie czynu, albowiem czynu tego obwiniony nie popełnił.

Ma marginesie jedynie Wyższy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, że aktualnie obowiązujący Regulamin na podstawie Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 roku zawiera już datę, do której radca prawny obowiązany jest zaświadczenia złożyć, aby realizacja obowiązku szkoleniowego została uznana za spełniona w danych cyklu. Zgodnie bowiem z § 9 tego Regulaminu Radca prawny obowiązany jest do przedłożenia wymaganych Regulaminem zaświadczeń, oświadczeń lub innych dokumentów potwierdzających doskonalenie zawodowe w określonej Regulaminem formie, niezwłocznie po jego odbyciu a za ostatni rok cyklu szkoleniowego do 31 stycznia następującego po zakończeniu danego cyklu szkoleniowego.

O kosztach postępowania dyscyplinarnego orzeczono na podstawie na podstawie art. 70⁶ zdanie drugie ustawy o radcach prawnych.