

TEZA:

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uwzględnił wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, złożony w trybie art. 335§1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych, o wydanie orzeczenia skazującego bez przeprowadzenia rozprawy. Strony zostały w orzeczeniu pouczone, że nie sporządzono uzasadnienia orzeczenia z urzędu, na podstawie art. 70⁴ ust. 2 ustawy o radcach prawnych. Pokrzywdzony nie wystąpił z wnioskiem o uzasadnienie orzeczenia w ustawowym terminie, jednakże w terminie nie przekraczającym 14 dni od daty otrzymania orzeczenia złożył odwołanie. Wyższy Sąd Dyscyplinarny, działając na podstawie art. 430§1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych postanowił pozostawić złożone odwołanie bez rozpoznania, mając na względzie fakt, że wystąpiła przesłanka odmowy przyjęcia do rozpoznania wniesionego odwołania.

WO – 156/22

POSTANOWIENIE

z dnia 17 listopada 2022 roku

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: S WSD Michał Rajski
Sędziowie: S WSD Monika Klonowska
S WSD Przemysław Ciszak - sprawozdawca
Protokolant: Piotr Ciepiński

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Moniki Marukiewicz
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 listopada 2022 roku
odwołania od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców
Prawnych z dnia 6 maja 2022 r. (sygn. akt OSD 52/XI/22)

postanawia:

1. pozostawić bez rozpoznania wniesiony środek odwoławczy jako niedopuszczalny z mocy ustawy,
2. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych kosztami

postępowania odwoławczego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

Uzasadnienie

Orzeczeniem z dnia 6 maja 2022 r. w sprawie o sygn. akt OSD 52/XI/22 (dalej również jako „**Orzeczenie**”) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (dalej również jako „**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny**”) uwzględnił wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP złożony w trybie art. 335 § 1 kpk w zw. z art. 74¹ pkt 1 Ustawy o radcach prawnych, o wydanie orzeczenia skazującego bez przeprowadzenia rozprawy radcy prawnej E. M. (dalej również jako „**Obwiniona**”) w związku z popełnieniem przez wyżej wymienioną przewinienia dyscyplinarnego polegającego na nienależyтым wykonywaniu czynności zawodowych w charakterze pełnomocnika procesowego strony powodowej przez to, że w sprawie z powództwa M. H. przeciwko A. P. toczącej się przed Sądem Rejonowym (sygn. akt I C 2365/19), udostępniła świadkowi R. S. treść pozwu i odpowiedzi na pozew w ww. sprawie, czym naruszyła obowiązek dochowania tajemnicy zawodowej tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 3 ust. 2 i 3 oraz art. 64 Ustawy o radcach prawnych oraz art. 6, art. 9 i art. 15 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W związku z uwzględnieniem wniosku, o którym mowa powyżej, wymierzono Obwinionej karę nagany oraz obciążono ją kosztami postępowania w kwocie 1500,00 zł.

W pouczeniu do Orzeczenia wskazano, że nie podlega ono uzasadnianiu z urzędu, co wynika wprost z art. 70⁴ ust. 2 Ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym „Uzasadnienia nie sporządza się z urzędu w sprawach, w których uwzględniono wniosek rzecznika dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy oraz wniosek obwinionego o wydanie orzeczenia i wymierzenie mu określonej kary dyscyplinarnej, ani w sprawach, w których wymierzono karę upomnienia. Orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.”.

Jednocześnie, w pouczeniu do Orzeczenia wskazano, że na wniosek strony lub Ministra Sprawiedliwości złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia sporządza się i doręcza uzasadnienie. Ponadto pouczone, że na wydane postanowienie (Orzeczenie) służy odwołanie na

podstawie art. 70⁴ ust. 4 Ustawy o radcach prawnych, do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, w terminie 14 dni od daty otrzymania postanowienia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania.

Za pismem datowanym na 12 maja 2022 r., doręczono w dacie 16 maja 2022 r. pokrzywdzonemu p. A. P. odpis Orzeczenia. Pomimo prawidłowego pouczenia o przysługującym prawie do wystąpienia w terminie 14 dni z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia oraz doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem, pokrzywdzony z takim wnioskiem nie wystąpił.

Pismem z dnia 26 maja 2022 r., p. A. P. złożył odwołanie od Orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP.

Zarządzeniem z dnia 8 czerwca 2022 r. Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP uznał złożone przez p. A. P. pismo jako odwołanie od Orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP z dnia 6 maja 2022 r. oraz przyjął złożony środek odwoławczy jako złożony w ustawowym terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP, po zapoznaniu się z aktami sprawy, mając na względzie treść art. 430 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 Ustawy o radcach prawnych, postanowił pozostawić złożone przez p. A. P. odwołanie bez rozpoznania, mając na względzie fakt, iż wystąpiła przesłanka odmowy przyjęcia do rozpoznania wniesionego odwołania, o której

mowa w art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 Ustawy o radcach prawnych. Zgodnie z referowanym przepisem, stosowanym odpowiednio w postępowaniu dyscyplinarnym, Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego powinien odmówić przyjęcia do rozpoznania środka odwoławczego z uwagi na jego niedopuszczalność z mocy ustawy, a to z mocy art. 70⁴ ust. 4 Ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym „Od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie dyscyplinarne odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia albo postanowienia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania.”.

Jak z powyższego przepisu wprost wynika, skuteczne złożenie odwołania od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wymaga uprzedniego doręczenia stronie odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania.

Z uwagi na fakt, iż w niniejszej sprawie wydane zostało przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzeczenie uwzględniające wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy,

toteż Okręgowy Sąd Dyscyplinarny odstąpił od sporządzenia uzasadnienia, zgodnie z art. 70⁴ ust. 2 Ustawy o radcach prawnych, na co Sąd wskazał pouczeniu do Orzeczenia. Jednocześnie, pokrzywdzony p. A. P., pomimo pouczenia go o przysługującym prawie do złożenia wniosku o uzasadnienie orzeczenia oraz o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem, z prawa tego nie skorzystał.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż w niniejszej sprawie p. A. P. pismem z dnia 18 lutego 2022 r. został prawidłowo powiadomiony o zamknięciu postępowania w sprawie oraz o skierowaniu do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP wniosku o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy. Następnie pismem z dnia 23 marca 2022 r. p. A. P. został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy w sprawie obwinionej radcy prawnej E. M., a wraz z zawiadomieniem doręczono odpis wniosku o ukaranie wraz z uzasadnieniem, w którym wskazano rodzaj uzgodnionej z obwinioną kary. Pomimo tego, p. A. P. na tym etapie postępowania nie wziął udziału w posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w dniu 6 maja 2022 r., a w konsekwencji nie skorzystał z prawa zgłoszenia sprzeciwu do wniosku o wymierzenie obwinionej radcy prawnej E. M. kary nagany, zgodnie z art. 343 § 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 Ustawy o radcach prawnych.

Biorąc powyższe pod rozwagę, na podstawie art. 430 § 2 kpk w zw. z art. 74¹ pkt 1 Ustawy o radcach prawnych, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym orzeczono w oparciu o art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, który stanowi, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony. W pozostałych przypadkach koszty dochodzenia i postępowania przed okręgowym sądem dyscyplinarnym pokrywa właściwa okręgowa izba radców prawnych, a koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym - Krajowa Izba Radców Prawnych.

Skoro odwołanie w sprawie złożył pokrzywdzony p. A. P., przy czym odwołanie pozostawione zostało bez rozpoznania, toteż kosztami postępowania obciążono Krajową Izbę Radców Prawnych, albowiem przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym nie doszło do ukarania radcy prawnego w rozumieniu art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.