

**TEZA:**

Uchwała Krajowej Izby Radców Prawnych w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego ustala koszty w postępowaniu przed sądem II instancji w wysokości od 1.000 do 3.000 zł. Zasadzenie przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny kosztów w wysokości 2.000 zł mieści się we wskazanych granicach i nie stanowi naruszenia powołanej uchwały a wskazana kwota jest adekwatna do stopnia zawilości sprawy.

WO-153/22

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 28 marca 2023 r.**

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:**

Przewodniczący: **S WSD Piotr Karwat**

Sędziowie: **S WSD Michał Łukasik**

**S WSD Adam Lonty /sprawozdawca/**

Protokolant: **Piotr Ciepiński**

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2023 r. na posiedzeniu sprawy radcy prawnego A.S. obwinionego o popełnienie dwóch przewinień dyscyplinarnych z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w związku z art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z powodu zażalenia obwinionego na pkt. 2 orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 17.11.2022 r. w sprawie o sygnaturze WO – 153/22.

**postanawia:**

1. zmienia pkt II zaskarżonego orzeczenia w ten sposób, że zasądza od obwinionego radcy prawnego A. S. koszty postępowania odwoławczego w kwocie 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie;

2. koszty postępowania zażaleniowego ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

### **Uzasadnienie**

W dniu 17 listopada 2022 r. w sprawie o sygnaturze WO-153/22 Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych orzekł w przedmiocie postępowania toczącego się przeciwko obwinionemu A. S. utrzymując w mocy orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 07 kwietnia 2022 r. oraz obciążył obwinionego radcę prawnego kosztami postępowania odwoławczego w kwocie 3.000,00zł (słownie: trzy tysiące złotych). Z punktem II orzeczenia nie zgodził się A. S. składając zażalenie, w którym kwestionuje wysokość zasądzonych kosztów. Według skarżącego wskazana kwota jest za wysoka i nie wynika z czynności jakie miały miejsce podczas postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygając w przedmiocie złożonego zażalenia uznał je za częściowo zasadne w związku z czym orzekł o zmianie pkt. II zaskarżonego orzeczenia w ten sposób, że zasądza od obwinionego radcy prawnego A. S. koszty postępowania odwoławczego w kwocie 2.000,00zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Przede wszystkim, należy zwrócić uwagę, iż uchwała KRRP nr 86/IX/2015 z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego zgodnie z tekstem jednolitym wskazanej uchwały z dnia 14 czerwca 2022 r. ustala koszty w postępowaniu przed sądem II instancji w wysokości od 1.000 do 3.000 zł. Zasądzenie przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny kosztów w wysokości 2.000 zł mieści się we wskazanych granicach i nie stanowi naruszenia przywołanego aktu. Co więcej wskazana kwota jest adekwatna do stopnia złożoności sprawy, odzwierciedla czasochłonność czynności procesowych podjętych w sprawie i zorganizowanie posiedzenia Sądu. Co więcej, koszty postępowania dyscyplinarnego stanowią wszelkie wydatki poniesione w związku z tym postępowaniem (m.in. koszty rozprawy, wynagrodzenia sędziów, rzeczników dyscyplinarnych, oraz inne wydatki). Z uwagi zaś na fakt, iż koszty te mają charakter ryczałtowy, sąd nie ma obowiązku rozliczenia poszczególnych wydatków.

Odnosząc się do wysokości orzeczonych kosztów postępowania, w kontekście odwołania obwinionego i podnoszonych argumentów dotyczących różnic w kwotach wynikających z organizacji postępowań przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym a Wyższym Sądem Dyscyplinarnym, należy zwrócić uwagę, iż postępowanie przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym generuje większe koszty niż pojedyncza rozprawa przed Sądem I Instancji a zasadność ich zasądzenia potwierdza dodatkowo przepis art. 627 w zw. z art. 618 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.