

## **TEZA:**

W sprawie dotyczącej radcy prawnego, która była sędzią Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w poprzedniej kadencji, wnioski o wyłączenie złożyli prawie wszyscy sędziowie tego sądu (17 z 18 sędziów).

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podziela ocenę wyrażoną w oświadczeniach sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, iż sytuacja, w której mieliby oni orzekać co do podstaw uznania odpowiedzialności dyscyplinarnej byłego sędziego tego sądu, mogłaby budzić wątpliwości, czy sprawa ta została rozpatrzona w pełni obiektywnie.

Zatem wszystkich sędziów, którzy złożyli oświadczenia należało wyłączyć od prowadzenia sprawy. Zgodnie z art. 43 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych, jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie jest niemożliwe, sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu.

## **WO- 151/22**

### **POSTANOWIENIE**

z dnia 19 października 2022 r.

## **Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie**

### **w składzie:**

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

Sędziowie: SWSD Katarzyna Drożdż-Najbor

SWSD Leszek Krupa

Protokolant: Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2022 r. na posiedzeniu sprawy ze skargi na radcę prawnego J. W.

z powodu wniosków sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRPA. Z., B. K., S. K., I. T., A. M. A., M. A., I. G., D. M., E. M., Z. P., A. H., T. K., K. R., M. S., E. P., A. R. i M. Ś. o wyłączeniu się od udziału w sprawie odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 18 marca 2020 r. w sprawie R.D. 76/19 i wniosku Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP o przekazanie tej sprawy innemu okręgowemu sądowi dyscyplinarnemu

### **postanawia:**

1. wyłączyć od udziału w sprawie odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 18 marca 2020 r. w sprawie R.D. 76/19 sędziów Okręgowego Sądu

Dyscyplinarnego OIRP A. Z., B. K., S. K., I. L., A. M. A., M. A., I. G., D. M., E. M., Z. P., A. H., T. K., K. R., M. S., E. P., A. R. i M. Ś.

2. wyznaczyć Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP do rozpoznania sprawy odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 18 marca 2020 r. w sprawie R.D. 76/19.

3.

### **Uzasadnienie**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP zwrócił się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o wyłączenie członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP od udziału w sprawie odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w sprawie R.D. 76/19.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że sędziowie tego Sądu złożyli wnioski o ich wyłączenie od udziału w tej sprawie wobec zaistnienia przesłanki z art. 41 § 1 k.p.k. Powoduje to z kolei konieczność przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:

Skarga dotyczy radcy prawnego M. K., która była członkiem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP poprzedniej kadencji.

Po wniesieniu przez W. M. odwołania od postanowienie Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP sędziowie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP A. Z., B. K., S. K., I. L., A. M. A., M. A., I. G., D. M., E. M., Z. P., A. H., T. K., K. R., M. S., E. P., A. R. i M. Ś. złożyli wnioski o wyłączenie ich od udziału w tej sprawie, wskazując, że mógłby on wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił, że w skład Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP XI Kadencji wchodzi 18 osób - wszystkie wymienione w petitum postanowienia oraz Przewodnicząca OSD - M. S., która nie złożyła wniosku o jej wyłączenie.

Nie ulega wątpliwości, że złożenie przez 17 sędziów OSD takich oświadczeń, z przyczyn innych niż określone w art. 40 k.p.k., skutkuje koniecznością wydania orzeczenia w trybie art. 42 k.p.k.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podziela ocenę wyrażoną w oświadczeniach sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP, iż sytuacja, w której mieliby oni orzekać co do podstaw uznania

odpowiedzialności dyscyplinarnej byłego sędziego tego sądu, mogłaby budzić wątpliwości, czy sprawa ta została rozpatrzona w pełni obiektywnie.

Zatem, wszystkich sędziów, którzy złożyli oświadczenia należało wyłączyć od prowadzenia sprawy radcy prawnego M. K..

Z kolei, rozstrzygnięcie to zaktualizowało sytuację, o której mowa w art. 43 k.p.k., bowiem wyłączenie tych sędziów skutkuje brakiem możliwości rozpoznania sprawy odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP przez właściwy miejscowo Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP .

Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał, że sądem równorzędnym, który winien rozpatrzyć ten środek odwoławczy, z uwagi na ekonomikę procesową, jest Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP.

Mając powyższe na względzie, postanowiono jak w sentencji.