

**TEZA:**

Rozpoznawanie spraw cywilnych pozostaje poza kognicją sądownictwa dyscyplinarnego radców prawnych. Zgodnie z art. 54 ustawy o radcach prawnych, sądy dyscyplinarne rozpatrują wyłącznie sprawy dyscyplinarne. W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny prawidłowo stwierdził brak właściwości do rozpoznania powództwa w sprawie cywilnej i przekazał sprawę do właściwego sądu rejonowego celem rozpoznania.

WO-15/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 kwietnia 2023 r.**

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:**

Przewodniczący: **SWSD Karolina Szał**

Sędziowie: **SWSD Paweł Libertowski /sprawozdawca/**  
**SWSD Tomasz Jankowski**

Protokolant: **Piotr Ciepiński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2023 r.

sprawy radcy prawnego F. P. (...)

na skutek zażalenia radcy prawnego F. P. (...)

na zarządzenie Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 25 listopada 2022 r. sygn. akt D 228/18 w przedmiocie stwierdzenia braku właściwości Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych do rozpoznania sprawy i przekazania pozwu radcy prawnego F. P. (...) do Sądu Rejonowego celem rozpoznania

na podstawie art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 437 § 1 k.p.k.

## **postanawia:**

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

### **UZASADNIENIE**

Zarządzeniem z dnia 25 listopada 2022 r. Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w sprawie o sygn. akt D 228/18 stwierdził brak właściwości Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych do rozpoznania powództwa wniesionego przez r. pr. F. P. i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego celem rozpoznania.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł r. pr. F. P. wnosząc o uchylenie owego zarządzenia, podtrzymując żądanie złożonego przez siebie pozwu z dnia 18 listopada 2022 r. o pozbawienie tytułu wykonawczego postanowienia Referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym z dnia 7 marca 2022 r. sygn. akt I Co 2442/22, a także o ustanowienie w wywołanej sprawie adwokata. W treści odwołania nie sformułowano zarzutów dotyczących istoty zaskarżonego zarządzenia, powielając jedynie twierdzenia ujęte w uzasadnieniu pozwu, które w ocenie skarżącego przemawiają za uwzględnieniem powództwa.

Następnie skarżący złożył do akt sprawy pismo z dnia 8.02.2023 r. zatytułowane jako pozew o zapłatę odszkodowania. W uzasadnieniu tego dokumentu wskazał, iż cofa wniosek o przyznanie adwokata, a wniesiony dokument stanowi modyfikację powództwa wobec ukończenia postępowania egzekucyjnego przeciwko skarżącemu na skutek wyegzekwowania całości należności.

### **Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się niezasadne.

Jak trafnie wskazano w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia poza kognicją sądownictwa dyscyplinarnego w ramach samorządu zawodowego radców prawnych jest rozpoznawanie spraw cywilnych. Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o radcach prawnych powołane sądy dyscyplinarne rozpatrują wyłącznie sprawy dyscyplinarne.

Skarżący w sprawie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych skierował powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Jest to zatem sprawa cywilna, oparta o dyspozycję art. 840 § 1 k.p.c. i rozpoznanie jej należy wyłącznie do Sądu Powszechnego orzekającego w sprawach cywilnych. Zgodnie przy tym z art. 71 ust. 2a ustawy o radcach prawnych prawomocne orzeczenie w zakresie kary pieniężnej oraz kosztów postępowania stanowi tytuł egzekucyjny w rozumieniu art. 777 kodeksu postępowania cywilnego i po nadaniu mu klauzuli wykonalności przez sąd rejonowy właściwy ze względu na siedzibę sądu dyscyplinarnego, który wydał to orzeczenie, podlega wykonaniu w drodze egzekucji prowadzonej w trybie tej ustawy. Z kolei zgodnie z art. 843 § 1 k.p.c. przedmiotowe powództwo wytacza się przed sąd rzeczowo właściwy, w którego okręgu prowadzi się egzekucję. Prawidłowo zatem na podstawie treści pozwu skarżącego i dołączony doń dokumentów ustalono, iż właściwym miejscowo do rozpoznania sprawy jest Sąd Rejonowy.

Z tożsamych względów w ramach organów postępowania dyscyplinarnego nie jest możliwe rozpoznawanie modyfikacji pierwotnego powództwa skarżącego i ocena skuteczności i następstw prawnych takich czynności.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.