

TEZA:

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 741 ustawy o radcach prawnych, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności. Skoro w dniu 13 października 2021r. nastąpiło przedawnienie karalności czynu obwinionej, Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie miał podstaw do oceny merytorycznej słuszności zarzutów.

Sygn. akt WO-116/22**ORZECZENIE**

z dnia 17 października 2022 roku

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie
w składzie:**

Przewodniczący: SWSD Karolina Szał

Sędziowie: S WSD Paweł Libertowski

S WSD Tomasz Jankowski (sprawozdawca)

Protokolant: Piotr Ciepiński

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Waclawa Góreckiego po rozpoznaniu w dniu 17 października 2022 r. na rozprawie sprawy radcy prawnego M. W. obwinionej o to że będąc pełnomocnikiem procesowym przed Sądem Okręgowym swojego brata P. M. w sprawie rozwodowej z jego żoną U. M. (obecnie K.) przed rozprawą wysłał do U. K. wiadomość SMS używając słów powszechnie uważanych za obelżywe tj. w dniu 13 października 2016r. o treści „Obyś zaznała tyle przykrości i nieszczęścia, ile dostał mój brat od ciebie. Obyś trafiła na takiego samego pustaka jakim ty jesteś. Dziękuję ci tylko za to, że dałaś mu powód do uwolnienia się od ciebie. Z okazji Waszej ostatniej rocznicy. M.”, tj. o popełnienie deliktu dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1981 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 6, art. 38 ust 5 i ust 6, art. 11 ust 1 i ust 2, art. 12 ust 3 i art. 49 Kodeksu Etyki Radcy Prawego wprowadzonego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. na skutek odwołania obrońcy obwinionej z dnia 25 kwietnia 2022 r. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 28 września 2021 r. sygn. akt OSD 11/22

orzeka:

1. uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie,
2. kosztami postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 28 września 2021 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych uznał radcę prawnego M. W. winnym tego, że będąc pełnomocnikiem procesowym przed Sądem Okręgowym swojego brata P. M. w sprawie rozwodowej z jego żoną U. M. (obecnie K.) przed rozprawą wysłał do U. K. wiadomość SMS używając słów powszechnie uważanych za obelżywe tj. w dniu 13 października 2016r. o treści „Obyś zaznała tyle przykrości i nieszczęścia, ile dostał mój brat od ciebie. Obyś trafiła na takiego samego pustaka jakim ty jesteś. Dziękuję ci tylko za to, że dałaś mu powód do uwolnienia się od ciebie. Z okazji Waszej ostatniej rocznicy. M.”, i wymierzył obwinionej karę nagany.

Od powyższego orzeczenia radca prawny M. W. wywiodła odwołanie. W treści odwołania zarzuciła naruszenie art. 70 ust 2 ustawy o radcach prawnych podnosząc, że karalność deliktu dyscyplinarnego uległa w dniu 13 października 2021r. przedawnieniu i wniosła o umorzenie postępowania.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych zważył, co następuje:

Odwołanie jest uzasadnione. Rację ma odwołująca, że karalność deliktu dyscyplinarnego uległa przedawnieniu.

Zgodnie z art. 70 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem trzech lat od czasu popełnienia przewinienia, karalność przewinienia ustaje, jeżeli od czasu popełnienia upłynęło pięć lat. Z przeprowadzonego przed Sądem I instancji postępowania i wyczerpująco zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że czyn za który obwiniona radca prawny M. W. została ukarana popełniony został w dniu 13 października 2016r. a zatem karalność deliktu dyscyplinarnego ustała z dniem 13 października 2021 roku.

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 6 KPK nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności. Skoro w dniu 13 października 2021r. nastąpiło przedawnienie karalności czynu obwinionej Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie miał podstaw do oceny merytorycznej słuszności zarzutów.

O kosztach postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izby Radców

Prawnych w Warszawie orzeczono zgodnie z art. 706 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z §1 ust. 1 pkt 2 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Z tej przyczyny należało umorzyć postępowanie dyscyplinarne.