

**TEZA:**

Sporządzenie i ogłoszenie postanowienia o przedstawieniu zarzutów w postępowaniu dyscyplinarnym jest czynnością rzecznika dyscyplinarnego i warunkuje możliwość dalszego procedowania przeciwko obwinionemu, w tym skierowanie do sądu dyscyplinarnego wniosku o ukaranie.

**Sygn. akt WO- 46/22****POSTANOWIENIE**

z dnia 14 czerwca 2022 roku

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych****w Warszawie** w składzie następującym:**Przewodniczący:** S WSD Marta Stryjek**Sędziowie:** S WSD Przemysław Ciszak  
S WSD Tomasz Jankowski (sprawozdawca)

Protokolant: Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2022 r. na posiedzeniu sprawy zażalenia obwinionej A. C. na postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 5 października 2021 r. sygn. akt D-38/21,

**postanawia:**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

**Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 5 października 2022 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych na podstawie art. 344a § 1 kpk w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, przekazał Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych sprawę o sygn. akt D 38/21 w celu uzupełnienia dochodzenia z uwagi na istotne braki tego postępowania wskazują na potrzebę ogłoszenia radcy prawnemu A. C. postanowienia z dnia 11.05.2021r. o przedstawieniu zarzutów, pouczenia radcy prawnego o treści art. 68<sup>3</sup> ust 2 ustawy o radcach prawnych, wydania postanowienia o zamknięciu dochodzenia.

Od postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych obwiniona wywiodła zażalenie, zaskarżając rzezone postanowienie Sądu w całości i zarzucając mu naruszenia art. 344a § 1 kpk. Jednocześnie w treści zażalenia złożyła wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 kpk. Uzasadniając wnioski radca prawny podniosła, że braku ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów nie można kategoryzować jako istotnych braków postępowania. Postanowienie o przedstawieniu zarzutów jest na tyle istotnym dokumentem, że kończy fazę postępowania in rem i przenosi postępowanie w fazę ad personam. Skoro nie nastąpił skutek ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów to radca prawny nie może zostać uznany za obwinionego, a tym samym nie można przeciwko niemu skierować do rozpoznania sprawy przed Sadem Dyscyplinarnym. Zdaniem skarżącej skoro Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie zyskał legitymacji do zainicjowania kolejnego etapu postępowania dyscyplinarnego to postępowanie przed sądem dyscyplinarnym jest niedopuszczalne. Jest wykluczone aby w postępowaniu dyscyplinarnym rzecznik dyscyplinarny mógł skierować do Sądu wnioski o ukaranie wobec osoby, która w dochodzeniu dyscyplinarnym nie miała statusu osoby obwinionej. W tej sytuacji zdaniem skarżącej niedopuszczalne jest procedowanie, wniosek o ukaranie skierowany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego nie może być traktowany jako skarga wszczynająca postępowanie i wobec tego postępowanie winno zostać umorzone na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 kpk wobec braku skargi uprawnionego podmiotu.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne. Rację ma jednak skarżąca, że postanowienie o przedstawieniu zarzutów jest na tyle doniosłym dokumentem, że przenosi postępowanie na kolejny etap. Z chwilą ogłoszenia obwinionemu postanowienia o przedstawieniu zarzutów kończy się etap postępowania w sprawie i rozpoczyna etap postępowania przeciwko osobie. Obwiniony w tej chwili zyskuje pewne uprawnienia procesowe. Sporządzenie i ogłoszenie postanowienia o przedstawieniu zarzutów jest w postępowaniu dyscyplinarnym czynnością Rzecznika Dyscyplinarnego i warunkuje możliwość dalszego procedowania przeciwko obwinionemu, w tym skierowanie do sądu dyscyplinarnego wniosku o ukaranie. W niniejszej sprawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego sporządził postanowienie o przedstawieniu zarzutów i wysłał je radcy prawnemu. Niestety przesyłka zawierająca postanowienie o przedstawieniu zarzutów została nieprawidłowo skierowana pod adres, pod którym radca prawny nie przebywał. W toku postępowania radca prawny podał Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego poprawny adres i

obowiązkiem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego było doręczyć postanowienie pod aktualnym adresem. Skierowanie korespondencji pod stary, nieaktualny już adres nie wywołuje skutku w postaci doręczenia.

Zgodnie z procedurą karną, w przypadku istotnych braków postępowania przygotowawczego, sąd może przekazać sprawę prokuratorowi w celu uzupełnienia materiału dowodowego na podstawie art. 344a KPK jeżeli akta sprawy wskazują na istotne braki tego postępowania, zwłaszcza na potrzebę poszukiwania dowodów, zaś dokonanie niezbędnych czynności przez sąd powodowałoby znaczne trudności. W takiej sytuacji sąd wskazuje kierunek uzupełnienia, a w razie potrzeby odpowiednie czynności, jakie należy przedsięwziąć. Przekazanie sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu na etapie kontroli wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego jeżeli braki postępowania są na tyle istotne, że nie można sprawie nadać dalszego biegu jest w pełni uzasadnione. Nic ma tutaj racji skarżąca, że nieprawidłowe doręczenie postanowienia o przedstawieniu zarzutów skutkuje brakiem skargi uprawnionego podmiotu. Prawdą jest, że taki sposób działania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego należy uznać za nieprawidłowy o naruszający prawo obwinionego do obrony, jednakże czynność ta może zostać konwalidowana po zwrocie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego wniosku o ukaranie. Sąd nie ma możliwości naprawienia błędów w postępowaniu przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym bowiem sporządzenie i ogłoszenie postanowienia o przedstawieniu zarzutów w postępowaniu dyscyplinarnym do czynności, która może dokonać wyłącznie Rzecznik Dyscyplinarny lub jego Zastępca.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.