

## **TEZA:**

Rzecznik dyscyplinarny postanowieniem odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie naruszenia przez radcę prawnego zasad etyki wobec stwierdzenia, że postępowanie dyscyplinarne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone (art. 17 §1 pkt 7 k.p.k.).

Postanowienie rzecznika dyscyplinarnego zostało zaskarżone do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, który w orzeczeniu, wydanym na podstawie art. 17§1 pkt. 11 k.p.k. umorzył postępowanie. De facto odwołanie nie zostało prawidłowo rozpoznane, co powoduje konieczność uchylenia zaskarżonego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

**WO - 85/22**

## **POSTANOWIENIE** **z dnia 29 sierpnia 2022 r.**

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie**  
**w składzie:**

**Przewodniczący:** SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

**Sędziowie:** SWSD Leszek Korczak

SWSD Daniela Sosin

**Protokolant:** Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2022 r. na posiedzeniu

odwołania skarżącej B. L. na niekorzyść obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 26 kwietnia 2021 r.,

sygn. akt: D 5/20,

### **postanawia:**

1. uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnego OIRP do ponownego rozpoznania,
2. koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych.

## **Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2019 r. sygn. akt RD 49/19, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie naruszenia przez radcę prawnego M. W. Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez niedochowanie należytej staranności przy świadczeniu pomocy prawnej w związku z wyznaczeniem go 30 marca 2015 r. przez OIRP pełnomocnikiem z urzędu dla Pani B. L. (skarżącej) w sprawie cywilnej toczącej się przed Sądem Apelacyjnym prowadzonej pod sygn. akt I A Cz 1495/14 do sporządzenia skargi kasacyjnej, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 45 KERP wobec stwierdzenia, że postępowanie dyscyplinarne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone (art. 17 par. 1 pkt 7 k.p.k.).

Postanowienie to zostało zaskarżone przez skarżącą B. L., zdaniem której stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP było błędne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP orzeczeniem z dnia 26 kwietnia 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt OSD 5/20 na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. umorzył postępowanie.

Skarżąca wniosła w dniu 22 lutego 2022 r. odwołanie na orzeczenie OSD, które zarządzeniem Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP zostało przyjęte do rozpoznania.

### **Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie jest zasadne.

Przepis art.74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie o radcach prawnych do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego.

Rozstrzygnięcie OSD zostało wydane w postępowaniu odwoławczym (art.425 k.p.k.). Zgodnie z art. 437 k.p.k. po rozpoznaniu środka odwoławczego sąd orzeka o utrzymaniu w mocy, zmianie lub uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części. Sąd odwoławczy zmienia zaskarżone orzeczenie, orzekając odmiennie co do istoty, lub uchyla je i umarza postępowanie; w innych wypadkach uchyla orzeczenie i przekazuje sprawę sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Tymczasem sentencja postanowienia Sądu dyscyplinarnego I instancji brzmi „umorzyć postępowanie w sprawie na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k.

Powoduje to, iż de facto odwołanie nie zostało prawidłowo rozpoznane, gdyż rozstrzygnięcie nie odnosi się wprost do wyniku zaskarżonego postanowienia. Wobec ujawienia się ujemnej przesłanki procesowej - braku jurysdykcji sądu dyscyplinarnego w przedmiotowej sprawie, winno było ono polegać na utrzymaniu w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 27 listopada 2021 r. (art. 437 k.p.k.) ze wskazaniem, odmiennej niż w zaskarżonym postanowieniu, podstawy prawnej umorzenia postępowania.

Z tych względów należało postanowić jak w sentencji.