

**TEZA:**

Rzecznik dyscyplinarny postanowieniem umorzył dochodzenie w sprawie przeciwko radcy prawnemu o naruszenie zasad etyki. Podstawę umorzenia postępowania w zakresie tego zarzutu był przepis art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. Po zaskarżeniu postanowienia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 70 ust. 2 ustawy o radcach prawnych umorzył postępowanie z uwagi na przedawnienie karalności zarzucanego czynu. De facto odwołanie nie zostało prawidłowo rozpoznane, gdyż rozstrzygnięcie nie odnosi się wprost do wyniku zaskarżonego postanowienia. Wobec upływu terminu przedawnienia winno było ono polegać na utrzymaniu w mocy postanowienia rzecznika dyscyplinarnego (art. 437 k.p.k.) ze wskazaniem, odmiennej niż w zaskarżonym postanowieniu, podstawy prawnej umorzenia postępowania.

**WO- 75/22**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 sierpnia 2022 r.**

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie****w składzie:**

Przewodniczący: S WSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

Sędziowie: S WSD Leszek Korczak

S WSD Daniela Sasin

Protokolant: Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2022 r. na posiedzeniu

odwołania pokrzywdzonego od postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP z dnia 23 listopada 2021 r., DO 76/21

**postanawia:**

1. uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnego OIRP do ponownego rozpoznania,
2. koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych.

## **Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2021 r. sygn. akt RD 339/17/AK. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP umorzył dochodzenie w sprawie naruszenia przez. M. P. (nr wpisu (...)) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez niedochowanie należytej staranności przy świadczeniu pomocy prawnej na rzecz P. N. w sprawie przeciwko Kancelarii (...) oraz w sprawie przeciwko Kancelarii Prawnej (...), w tym nienależytego informowania o podejmowanych czynnościach, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 12 ust. 1 KERP,

Podstawę umorzenia postępowania w zakresie tego zarzutu był przepis art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. Postanowienie to zostało zaskarżone przez pokrzywdzonego P. N., zdaniem którego stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP było błędne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP, postanowieniem z dnia 23 listopada 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt DO 76/21 na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 70 ust. 2 ustawy o radcach prawnych umorzył postępowanie z uwagi na przedawnienie karalności zarzucanego czynu.

Pokrzywdzony wniósł w dniu 17 stycznia 2022 r. odwołanie na postanowienie OSD, które zarządzeniem Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP zostało przyjęte do rozpoznania.

### **Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie jest zasadne.

Przepis art.74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie o radcach prawnych do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego.

Rozstrzygnięcie OSD zostało wydane w postępowaniu odwoławczym (art.425 k.p.k.). zgodnie z art. 437 k.p.k. po rozpoznaniu środka odwoławczego sąd orzeka o utrzymaniu w mocy, zmianie lub uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części. Sąd odwoławczy zmienia zaskarżone orzeczenie, orzekając odmiennie co do istoty, lub uchyla je i umarza postępowanie: w innych wypadkach uchyla orzeczenie i przekazuje sprawę sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Tymczasem sentencja postanowienia Sądu dyscyplinarnego I instancji brzmi: na podstawie art. art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 70 ust. 2 ustawy o radcach prawnych umorzyć postępowanie". Powoduje to, iż de facto odwołanie nie zostało prawidłowo rozpoznane, gdyż rozstrzygnięcie nie odnosi się wprost do wyniku zaskarżonego postanowienia. Wobec upływu terminu przedawnienia winno było ono polegać na utrzymaniu w mocy postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 27 stycznia 2021 r. (art. 437 k.p.k.) ze wskazaniem, odmiennej niż w zaskarżonym postanowieniu, podstawy prawnej umorzenia postępowania.

Z tych względów należało postanowić jak w sentencji.