

**TEZA:**

Obwiniona została uznana winną 1 z 5 zarzucanych jej czynów. Wobec ustalenia, iż w każdej instancji koszty sądowe wyniosły 1.500,00 zł, 1/5 z tej kwoty stanowiłaby w każdym wypadku 300,00 zł. Mając jednak na względzie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 i 3 ustawy o radcach prawnych w zw. z § 1 pkt. 1. ppkt. 1) i 2) uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, należy uwzględnić, iż orzekane wobec obwinionych koszty postępowania dyscyplinarnego określa się w formie opłaty wynoszącej nie mniej niż 500,00 zł w postępowaniu w I instancji i nie mniej niż 1.000,00 zł w postępowaniu w II instancji. Wobec powyższego sąd orzekła koszty minimalne, w granicach określonych w uchwale.

**WO - 60/22****ORZECZENIE**

z dnia 27 lipca 2022 r.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie** w składzie:

**Przewodniczący:** SWSD Krzysztof Górecki  
**Sędziowie:** SWSD Paweł Libertowski /sprawozdawca/  
SWSD Krzysztof Buczek  
**Protokolant:** Piotr Ciepínski

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego Bogusławy Boyen po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2022 r. na rozprawie sprawy radcy prawnego A. B. (nr wpisu dawniej: (...), obecnie: (...))

obwinionej o popełnienie przewinień dyscyplinarnych:

- a) określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 7 i art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- b) określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 10 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- c) określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 28 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy

Prawnego,

d) określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 36 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

e) określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 50 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, na skutek wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2022 r., sygn. akt II DK 139/21 uchylającego zaskarżone przez obrońcę obwinionej orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 13 maja 2021 r. (sygn. akt WO-23/21) w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania w obu instancjach i przekazującego sprawę Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie do ponownego rozpoznania w części dotyczącej kosztów postępowania w obu instancjach,

### **Orzeka:**

1. zmienia zaskarżone orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 3 lipca 2020 r., (sygn. akt D 23/20) w pkt. 3. w ten sposób, iż zasądza od obwinionej r. pr. A. B. koszty postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w kwocie 500,00 zł (pięćset złotych) a w pozostałym zakresie tj. w kwocie 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) obciąża tymi kosztami Okręgową Izbę Radców Prawnych,
2. zasądza koszty postępowania odwoławczego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie od obwinionej r. pr. A. B. w kwocie 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie a w pozostałym zakresie tj. w kwocie 500,00 zł (pięćset złotych) obciąża tymi kosztami Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

### **UZASADNIENIE**

Orzeczeniem z dnia 3.07.2020 r. w sprawie o sygn. akt D 23/20 Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych uznał obwinioną winną zarzucanych jej wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego czynów, tj.:

a) naruszenia zasady niezależności w wykonywaniu zawodu radcy prawnego, przez pozostawanie pod wpływem interesów finansowych Kancelarii (...) sp. z o.o. z siedzibą, od której to spółki zależało wynagrodzenie radcy prawnego w ramach zawartej umowy z 6.11.2018 r. z klientką W. N., tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 7 i 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 wymienionej ustawy o radcach prawnych wymierzył karę dyscyplinarną nagany;

b) naruszenia zasady lojalności i obowiązku kierowania się dobrem klienta W. N. przez zawarcie trójstronnej umowy z 6.11.2018 r., w której zobowiązana była do dbania o interesy Kancelarii (...) sp. z o.o. , tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 10 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 2 wymienionej ustawy o radcach prawnych wymierzył karę dyscyplinarną nagany;

c) *będąc pełnomocnikiem W. N. pozostawała w sprzeczności interesów Kancelarii (...) sp. z o.o. , której była podwykonawcą z interesami klientki W. N., której była pełnomocnikiem, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w at. 64 ust. 1 ustawy z. dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 28 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 wymienionej ustawy o radcach prawnych wymierzył karę dyscyplinarną nagany;*

d) niezgodnienie i nieustalenie żadnej wysokości wynagrodzenia z klientką W. N. przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej objętej umową z 6.11.2018 r. zawartą także z Kancelarią (...) sp. z o.o. z siedzibą ,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 36 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 wymienionej ustawy o radcach prawnych wymierzył karę dyscyplinarną nagany;

e) zawarcie umowy trójstronnej w dniu 6.11.2018 r. w ramach której podjęła się świadczenia pomocy prawnej na rzecz W. N. oraz Świadczenia pomocy prawnej na rzecz Kancelarii (...) spółki z o.o. z siedzibą ,

którą naruszyła zasadę lojalności i koleżeństwa wobec członków samorządu radców prawnych przez prowadzenie działalności na rzecz Kancelarii (...) sp. z o.o., który to podmiot pozyskuje klientów przy pomocy swobody reklamowania się w mediach, co jest niedopuszczalne w ramach wykonywania Kancelarii Radcy Prawnego, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 50 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 wymienionej ustawy o radcach prawnych wymierzył karę dyscyplinarną nagany.

Na podstawie art. 65 [1] ust. 1 ustawy o radcach prawnych Sąd wymierzył obwinionej karę łączną nagany za czyny określone w pkt 1 a, 1 b, 1 c, 1 d, 1 e. Nadto na podstawie art. 70 [6] ust. 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1 i § 2 uchwały Krajowej Rady Radców Prawnych Nr 86/1X/2015 z dnia 20.03.2015 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego obciążył obwinioną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych kwotą 1500 zł tytułem zwrotu zryczałtowanych kosztów postępowania.

Orzeczenie sądu I instancji w całości zaskarżył obrońca obwinionej wnosząc o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Orzeczeniem z 13.05.2021 r. w sprawie o sygn. akt WO-23/21 Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie:

- I.* zmienił zaskarżone orzeczenie w zakresie punktu a), 1. b), 1. c) i 1. e) i w tym zakresie uniewinnił obwinioną;
- II.* uchylił punkt 2 zaskarżonego orzeczenia;
- III.* utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie w pozostałym zakresie;
- IV.* zasądził od obwinionej koszty postępowania odwoławczego w kwocie 1500 zł na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Powyższe orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w części obejmującej rozstrzygnięcia zawarte w punkcie III i IV orzeczenia (w zakresie kosztów) zaskarżył kasacją obrońca obwinionej formułując zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku naruszenia prawa, tj. art. 6 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz 413 § 1 pkt. 5 k.p.k. w zw. z art. 632 k.p.k. i art. 70 [6] ustawy o radcach prawnych poprzez obciążenie kosztami postępowania w całości

skarżącej, podczas gdy w orzeczeniu odwoławczym sąd II instancji uniewinnił obwinioną z czterech zarzutów dyscyplinarnych, co winno skutkować już proporcjonalnym obciążaniem jej kosztami postępowania, a więc przerwaniem na obwiniona kosztów niezasadnego obwinienia, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. W kasacji wniesiono o uchylenie zaskarżonego orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego zaskarżonej części o przekazanie sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania.

Wyrokiem z dnia 24.03.2022 r. Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. akt II DK 139/21 uchylił zaskarżone orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 13.05.2021 r. sygn. akt WO 23/11 w części utrzymującej w mocy orzeczenie o kosztach postępowania Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 3.07.2020 r. sygn. akt D 23/20 oraz w części dotyczącej kosztów postępowania odwoławczego i w tym zakresie przekazał sprawę Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Radców Prawnych do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu powyższego rozstrzygnięcia wskazano na zasadność zarzutów podniesionych w kasacji obrońcy obwinionej. Wskazano również, iż w warunkach uniewinnienia obwinionej od popełnienia czterech z pięciu zarzucanych jej czynów, koszty postępowania w każdej z instancji powinny zostać rozdzielone proporcjonalnie i tylko w odpowiedniej części obciążać obwinioną.

Ustalone przez Sąd I instancji koszty postępowania wyniosły 1500 zł. Natomiast ustalone przez Sąd odwoławczy koszty postępowania w II instancji wyniosły również 1500 zł.

Stosownie do wskazanej w powyższym orzeczeniu reguły proporcjonalności podziału kosztów postępowania dyscyplinarnego, w niniejszej sprawie należałoby uwzględnić, iż obwiniona uznana winną została 1 z 5 zarzucanych jej czynów. Wobec ustalenia, iż w każdej instancji koszty te wyniosły 1.500,00 zł, 1/5 z tej kwoty stanowiłaby w każdym wypadku 300,00 zł. Mając jednak na względzie art. 70 [6] ust. 2 i 3 ustawy o radcach prawnych w zw. z § 1 pkt. 1. ppkt. 1) i 2) uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20.03.2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, należy uwzględnić, iż orzekane wobec obwinionych koszty postępowania dyscyplinarnego określa się w formie opłaty wynoszącej nie mniej niż 500,00 zł w postępowaniu w I instancji i nie mniej niż 1.000,00 zł w postępowaniu w II instancji.

W tym stanie rzeczy Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie zmienił orzeczenie Sądu I instancji w przedmiotowym zakresie obciążając kosztami postępowania w I instancji Okręgową Izbę Radców Prawnych w kwocie 1.000,00 zł a obwinioną w kwocie 500,00 zł. Analogicznie

kosztami postępowania odwoławczego obciążono Krajową Izbę Radców Prawnych w kwocie 500,00 zł a obwinioną w kwocie 1000,00 zł.