

**TEZA: -**

Sygn. akt WO-147/21

## **ORZECZENIE**

z dnia 9 grudnia 2021 roku

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie** w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S WSD Tomasz Jankowski

**Sędziowie:** S WSD Sławomir Bereza  
S WSD Tomasz Prokopiuk (sprawozdawca)

**Protokolant:** Piotr Ciepiński

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krzysztofa Żmudy po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2021 r. na rozprawie sprawy radcy prawnego T. L. (...) obwinionego o to, że:

począwszy od dnia 19 grudnia 2019 r. do dnia wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów nie podjął w (...) współdziałania z organami samorządu radców prawnych w ten sposób, że nie złożył wyjaśnień pomimo upływu 14- dniowego terminu do złożenia wyjaśnień wyznaczonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego (OIRP w piśmie z dnia 26 listopada 2019 r. doręczonym w dniu 4 grudnia 2019 r.,

tj. popełnienia czynu określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 KERP, na skutek odwołania obwinionego radcy prawnego T. L. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 09 marca 2021 roku, sygn. akt D 47/20

### **orzeka:**

1. uchyla zaskarżone orzeczenie i przekazuje sprawę Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych do ponownego rozpoznania,
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych.

## Uzasadnienie

Obwinionemu radcy prawnemu T. L. postawiony został zarzut, że: poczynawszy od dnia 19 grudnia 2019 r. do dnia wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów nie podjął w (...) współdziałania z organami samorządu radców prawnych w ten sposób, że nie złożył wyjaśnień pomimo upływu 14-dniowego terminu do złożenia wyjaśnień wyznaczonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w piśmie z dnia 26 listopada 2019 r. doręczonym w dniu 4 grudnia 2019 r., tj. popełnienia czynu określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 KERP,

Orzeczeniem z dnia 09 marca 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt D 47/20 Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP uznał radcę prawnego T. L. winnym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że poczynawszy od dnia 19 grudnia 2019 r. do dnia wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów nie podjął w (...) współdziałania z organami samorządu radców prawnych w ten sposób, że nie złożył wyjaśnień pomimo upływu 14-dniowego terminu do złożenia wyjaśnień wyznaczonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w piśmie z dnia 26 listopada 2019 r. doręczonym w dniu 4 grudnia 2019 r., tj. popełnienia czynu określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 KERP, i za ten czyn wymierzył mu karę upomnienia.

Od powyższego orzeczenia odwołanie złożył obwiniony. W złożonym odwołaniu zarzucono orzeczeniu naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść orzeczenia (art. 7 w zw. z art. 410 k.p.k.) poprzez pominięcie przy ocenie materiału dowodowego okoliczności ujawnionych w toku rozprawy, w tym faktu terminowego złożenia przez obwinionego pisemnych wyjaśnień z załącznikami, art. 424 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74(1) ustawy o radcach prawnych, a także obrazę prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego obwinionemu w trybie art. 105 k.p.k., a ponadto art. 78 § 1 k.c. Obwiniony podniósł, że sąd I instancji dopuścił się szeregu naruszeń procesowych. Wskazał przede wszystkim, że sąd nie wziął pod uwagę faktu przesłania przez obwinionego do OIRP odpowiedzi na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego już w dniu 11 grudnia 2019 r. Do odwołania obwiniony załączył m.in. e-mail z dnia 11 grudnia 2019 roku wraz z załącznikami.

Obwiniony wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i uniewinnienie obwinionego.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 09 grudnia 2021 roku Wyższy Sąd Dyscyplinarny utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 15 lipca 2021 roku o sprostowaniu orzeczenia z dnia 09 marca 2021 roku w sprawie D 47/20. Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał, że doszło do oczywistej omyłki pisarskiej podlegającej sprostowaniu z urzędu w trybie art. 105 k.p.k. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przed wydaniem orzeczenia nie zmienił opisu czynu zarzucanego obwinionemu, ani nie uprzedził stron przed zamknięciem rozprawy o zamiarze zmiany kwalifikacji czynu zarzucanego obwinionemu. Tym samym w treści punktu 1 tenoru orzeczenia z dnia 09 marca 2021 roku doszło do oczywistej omyłki pisarskiej, dlatego zażalenie obwinionego w tym zakresie nie było uzasadnione.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

Odwołanie jest zasadne.

Rozpoznając odwołanie wniesione przez obwinionego Wyższy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze, że obwinionemu zarzucono, że nie złożył wyjaśnień pomimo upływu 14- dniowego terminu do złożenia wyjaśnień wyznaczonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w piśmie z dnia 26 listopada 2019 r. doręczonym w dniu 4 grudnia 2019 roku. Do odwołania obwiniony załączył dokumenty, których nie było wcześniej w aktach niniejszej sprawy, w tym przede wszystkim wiadomość e-mail obwinionego z dnia 11 grudnia 2019 roku adresowaną na OIRP (na adres e-mail ), skierowaną do Rzecznika Dyscyplinarnego, zawierającą w swojej treści wyjaśnienia obwinionego do sprawy RD 427/19.

Treść załączonej do odwołania wiadomości e-mail jest istotna, bo gdyby rzeczywiście wpłynęła do OIRP w dacie w niej wskazanej oznaczałoby to udzielenie przez obwinionego wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Rzecznika Dyscyplinarnego. Sąd miał przy tym na uwadze również okoliczność, że adres e-mail, na który miała zostać wysłana wiadomość od obwinionego jest adresem OIRP.

W związku z powyższym konieczne jest przeprowadzenie w tym zakresie postępowania dowodowego i ustalenie czy miały miejsce okoliczności podnoszone przez obwinionego, dlatego Wyższy Sąd Dyscyplinarny uchylił zaskarżone orzeczenie i przekazał sprawę Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnego OIRP do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd pierwszej instancji winien w pierwszej kolejności ustalić, czy wiadomość email załączona do odwołania obwinionego wpłynęła do OIRP i czy obwiniony udzielił w tej formie wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego w

wyznaczonym przez Rzecznika terminie.

O kosztach postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie orzeczono zgodnie z art. 70(6) ust. 2 zd. drugie ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.