

## TEZA:

Radca prawny we wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od ostrzeżenia dziekańskiego powinien wykazać przesłanki określone w art. 126§1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych. W treści odwołania od postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie uwzględniającego jego wniosku, radca prawny nie wskazuje argumentacji podważającej stanowisko Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, skupiając się na dolegliwościach udzielonego mu ostrzeżenia dziekańskiego, które to okoliczności nie mają znaczenia przy rozpatrywaniu podstaw wniosku.

Sygn. akt: WO-11/22

## POSTANOWIENIE

z dnia 12 maja 2022 r.

### Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Rady Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: **S WSD Krzysztof Górecki**

Sędziowie: **S WSD Sławomir Pilipiec**

**S WSD Wiesław Kmiotek /sprawozdawca/**

Protokolant: **Piotr Ciepłiński**

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu

sprawy radcy prawnego P. S., wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych pod numerem: (...)

z powodu odwołania radcy prawnego P. S. z dnia 10 stycznia 2022 roku od postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 21 grudnia 2021 roku (sygn. akt: Do 50/XI/21) oddalającego wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od ostrzeżenia dziekańskiego z dnia 9 grudnia 2020 roku

### **postanawia:**

**1.** utrzymuje w mocy zaskarżone postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 21 grudnia 2021 roku (sygn. akt: Do 50/XI/21)

**2.** kosztami postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym obciążyć Krajową Izbę Radców Prawnych

## UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych /dalej OSD/ zaskarżonym postanowieniem nie uwzględnił wniosku radcy prawnego P. S./ dalej Skarżący/ o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od ostrzeżenia dziekańskiego udzielonego Skarżącemu dnia 9 grudnia 2020 roku (sygn. akt: OIRP 574g/2020).

W uzasadnieniu tego postanowienia OSD stwierdził, że Skarżący we wniosku o przywrócenie terminu nie powołał się na żadną przyczynę niedotrzymania terminu. Jeżeli zatem taka przyczyna nie istniała nie zachodzi podstawowa przesłanka materialna przywrócenia terminu. Podkreślił Sąd także, iż samo wykazanie przyczyny nie byłoby wystarczające. Skarżący zobowiązany był wykazać nie tylko istnienie przyczyny uniemożliwiającej dotrzymanie terminu, ale również i to, że była to przyczyna od niego niezależna oraz że trwała nieprzerwanie co najmniej od dnia 24 grudnia 2020 roku i zakończyła się nie wcześniej niż w dniu 2 grudnia 2021 roku, tj. nie wcześniej niż na 7 dni przed złożeniem wniosku o przywrócenie terminu.

Wobec nie wykazania przesłanek przywrócenia terminu określonych w art. 126 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych wniosek o przywrócenie terminu oddalił.

W odwołaniu na to postanowienie Skarżący nie przedstawił nowej argumentacji podważającej stanowisko OSD. Ponownie podniósł, iż czyn za który udzielono mu ostrzeżenia nie miał miejsca a wymóg niezależności przyczyny stanowi, w jego ocenie, sztuczną barierę natury formalnej w słusznym przywróceniu terminu.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Rady Radców Prawnych w Warszawie zważył, co następuje.**

Treść odwołania nie daje podstaw do jego uwzględnienia.

W treści odwołania od postanowienia Skarżący w dalszym ciągu nie podaje przesłanek niedotrzymania terminu skupiając się na, jego zdaniem, dolegliwych skutkach udzielonego mu ostrzeżenia dziekańskiego przejawiających się w wyłączeniu go z losowania przy świadczeniu nieodpłatnej pomocy prawnej.

Podniesione przez Skarżącego okoliczności nie mają żadnego znaczenia przy rozpatrywaniu podstaw wniosku o przywrócenie terminu.

W niniejszej sprawie nie zachodzą także przesłanki określone w treści art. 440 k.p.k.

Zaskarżone postanowienie jest słuszne, odpowiada prawu i zawiera argumentację prawną i faktyczną, którą obecny skład Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w pełni podziela.

Z tych względów orzeczono jak w części dyspozytywnej.