

**TEZA:**

**W orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, Wyższy Sąd Dyscyplinarny powinien orzec o kosztach postępowania kasacyjnego w zakresie wydatków za udział obrońcy obwinionej w postępowaniu kasacyjnym.**

Sygn. akt: WO 112/21

**POSTANOWIENIE**

z 1 marca 2022 r.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie**

w składzie:

**Przewodniczący:** S WSD Marta Stryjek

**Sędziowie:** S WSD Piotr Karwat - sprawozdawca

S WSD Leszek Krupa

**Protokolant:** Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu 1 marca 2022 r. w Warszawie na posiedzeniu

wniosku obrońcy obwinionej radcy prawnego A. M.-W. wpisanej na listę radców prawnych OIRP pod numerem (...)

w przedmiocie kosztów postępowania kasacyjnego

postanawia:

1. zasądzić od Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie na rzecz obwinionej kwotę 1 200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem wydatków za udział obrońcy obwinionej w postępowaniu kasacyjnym;
2. kosztami postępowania obciążyć Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z 9 grudnia 2021 r. obrońca obwinionej r.pr. A. M.-W. zwróciła się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego („WSD”) o wydanie postanowienia uzupełniającego w przedmiocie kosztów procesu należnych obwinionej, tj. wydatków z tytułu ustanowienia w sprawie obrońcy z wyboru w postępowaniu kasacyjnym. Wniosek sformułowany przez obrońcę obwinionej sprowadzał się do żądania zasądzenia na rzecz obwinionej od Krajowej Izby Radców Prawnych kwoty 1 200 zł tytułem wydatków za udział obrońcy obwinionej w postępowaniu kasacyjnym, ustalonych na podstawie § 11 ust. 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Wnioskodawczyni, jako podstawę prawną żądania, wskazała art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych („urp”) w zw. z art. 626 § 2 w zw. z art. 616, art. 632 oraz art. 637a kpk.

Wnioskodawczyni wskazała, że sąd kasacyjny nie miał obowiązku orzeczenia o kosztach postępowania kasacyjnego, gdyż wydany przez ten sąd wyrok uchylający orzeczenie WSD nie był wyrokiem kończącym postępowanie w sprawie. Rozstrzygnięciem kończącym postępowanie w sprawie było natomiast orzeczenie WSD z 19 października 2021 r.

### **Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Wniosek obrońcy obwinionej jest zasadny.

Sąd kasacyjny, wydając w niniejszej sprawie rozstrzygnięcie 23 czerwca 2021 r. (sygn. akt II DK 68/21) istotnie nie rozstrzygnął o kosztach postępowania kasacyjnego, ale też nie miał takiego obowiązku z uwagi na to, że - jak trafnie wskazała wnioskodawczyni, orzeczenie sądu kasacyjnego nie miało charakteru orzeczenia kończącego postępowanie.

W takim stanie rzeczy, z uwagi na brak orzeczenia o kosztach postępowania kasacyjnego w rozstrzygnięciu kończącym postępowanie, tj. orzeczeniu WSD z 19 października 2021 r. (sygnatura jak w niniejszej sprawie), wniosek będący przedmiotem niniejszego postępowania, w świetle art. 626 § 2 kpk, okazał się uzasadniony.

Kwota zasądzonych wydatków za udział obrońcy obwinionej w postępowaniu kasacyjnym wynika z § 11 ust. 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r.

w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 265).

Wobec uwzględnienia wniosku w całości, na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 urp, kosztami postępowania przed WSD należało obciążyć Krajową Izbę Radców Prawnych.