

Teza: odmowa uzupełnienia uzasadnienia postanowienia.

Ustawa o radach prawnych ani mający odpowiednie zastosowanie kodeks postępowania karnego nie przewidują możliwości żądania przez uczestników postępowania uzupełnienia uzasadnienia postanowienia.

WO – 46 /21

POSTANOWIENIE

z dnia 10 sierpnia 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: S WSD Krzysztof Górecki

Sędziowie: S WSD Leszek Korczak /sprawozdawca

S WSD Katarzyna Drożdż – Najbor

Protokolant: Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2021 r. wniosku obwinionego z dnia 13 maja 2021 r.
o uzupełnienie postanowienia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych
z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt WO 46/21

postanawia

odmówić uzupełnienia uzasadnienia.

UZASADNIENIE

Dnia 13 maja 2021 r. obwiniony złożył wniosek o uzupełnienie postanowienia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt WO 46/21. Postanowienie to utrzymywało w mocy postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 8 marca 2021 r. (sygn. akt D 6/2019)

o odmowie zawieszenia postępowania. W ocenie wnioskującego uzasadnienie należy uzupełnić o jasne i jednoznaczne stanowisko czy instytucja o nazwie Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego jest sądem w rozumieniu prawa polskiego i prawa Unii Europejskiej.

Nie odnosząc się merytorycznie do treści postanowień sądów I i II instancji w przedmiocie zażalenia należy podkreślić, że uzasadnienie postanowienia zawiera wszelkie wymogi formalne i elementy określone w art. 94 §1 kpk.

Niezależnie od powyższego zaznaczyć należy, że ani ustawa o radach prawnych ani mający odpowiednie zastosowanie kodeks postępowania karnego nie przewidują możliwości żądania przez uczestników postępowania uzupełnienia uzasadnienia postanowienia. Taką możliwość ma jedynie

w stosunku do wyroków sąd odwoławczy na podstawie art. 449a § 1 kpk, zgodnie z którym „Jeżeli jest to niezbędne dla prawidłowego wyrokowania w sprawie, sąd odwoławczy przed wydaniem orzeczenia może zwrócić akta sprawy sądowi pierwszej instancji w celu uzupełnienia uzasadnienia zaskarżonego wyroku, jednocześnie szczegółowo wskazując kwestie, o które należy uzupełnić uzasadnienie. Kwestie te mogą dotyczyć uzupełnienia zakresu uzasadnienia o inne części wyroku

w wypadkach, o których mowa w art. 423 § 1a, lub uzupełnienia treści zawartych w uzasadnieniu

w tym zakresie, w jakim zostało ono sporządzone”. Z racji odpowiedniego stosowania przepisów odwoławczych do postępowania kasacyjnego uprawnienie powyższe przysługuje także Sądowi Najwyższemu w stosunku do uzasadnień wyroków (w postępowaniu dyscyplinarnym orzeczeń) wydanych w II instancji.

Uprawnienie powyższe nie przysługą stronom i uczestnikom postępowania w tym obwinionemu – z tych powodów odmówiono uzupełnienia uzasadnienia postanowienia.