

Teza: uzupełnienie orzeczenia w zakresie kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Stosowany odpowiednio w postępowaniu dyscyplinarnym art. 626 § 2 k.p.k. określa, kiedy sąd może wydać uzupełniające orzeczenie w przedmiocie kosztów postępowania. Może to uczynić, jeżeli znajdzie konieczność ich dodatkowego ustalenia. Taka konieczność zachodzi jedynie w stosunku do kosztów dotychczas nieznanymi sądowni, a więc takich, które albo powstały po wydaniu orzeczenia albo których wysokość stała się sądowni znana dopiero po jego wydaniu.

WO – 45/21

POSTANOWIENIE

z dnia 10 sierpnia 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

Sędziowie: SWSD Leszek Korczak

SWSD Katarzyna Drożdż-Najbor

Protokolant: Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2021 r. na posiedzeniu

sprawy radcy prawnego S. O.

obwinionej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i art. 44 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

z powodu wniosku pełnomocnika pokrzywdzonego o uzupełnienie orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 28 kwietnia 2021 r., sygn. akt: WO-45/21 o zwrot kosztów ustanowienia przez pokrzywdzonego pełnomocnika w postępowaniu zażaleniowym

postanawia

1. odmówić uzupełnienia orzeczenia
2. kosztami postępowania związanymi z rozpoznaniem wniosku przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny obciążyć Krajową Izbę Radców Prawnych

Uzasadnienie

W dniu 21 czerwca 2021 r. do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych wpłynął wniosek pełnomocnika pokrzywdzonego K. L. o przyznanie na rzecz pokrzywdzonego zwrotu kosztów ustanowienia w sprawie pełnomocnika w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych. Pełnomocnik powołał się przy tym na postanowienie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 28 kwietnia 2021 r., w którym uwzględniono wniesione przez niego zażalenie.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek pełnomocnika pokrzywdzonego nie jest zasadny.

Bezspornym w sprawie jest, iż Wyższy Sąd Dyscyplinarny w prawomocnym postanowieniu z dnia 28 kwietnia 2021 r. zmienił postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w P. z dnia 25 stycznia 2021 r., sygn. akt: OSD 25/20 w ten sposób, że uzupełnił orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w P. z dnia 7 lipca 2020 r., sygn. akt: OSD - 25/20 o pkt III, zasądzając od obwinionej na rzecz pokrzywdzonego zwrot kosztów postępowania z tytułu udziału pełnomocnika w postępowaniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym OIRP w P. w kwocie 720 zł oraz 500 zł zwrotu kosztów dojazdu.

Jednocześnie WSD rozstrzygnął o kosztach postępowania zażaleniowego, obciążając nimi KIRP.

Wniosek o zwrot kosztów postępowania zażaleniowego, złożony po wydaniu orzeczenia, należy postrzegać w kategoriach wniosku o uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach na podstawie, stosowanego odpowiednio, art. 626 § 2 k.p.k.

W postanowieniu z dnia 2 listopada 2011 r., I AKz 446/11 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu stwierdził, że art. 626 § 2 k.p.k. określa, kiedy sąd może wydać "uzupełniające" orzeczenie w przedmiocie kosztów postępowania. Może to uczynić, jeżeli zajdzie konieczność ich dodatkowego ustalenia. Taka konieczność zachodzi jedynie w stosunku do kosztów dotychczas nieznanymi sądowi, a więc takich, które albo powstały po wydaniu orzeczenia albo których wysokość stała się sądowi znana dopiero po jego wydaniu (np. gdy po wydaniu orzeczenia biegły złoży rachunek za sporządzoną wcześniej opinię). Natomiast konieczność taka nie zachodzi w stosunku do kosztów pominiętych przez sąd we wcześniejszym orzeczeniu.

W zażaleniu z dnia 1 marca 2021 r. pełnomocnik pokrzywdzonego złożył wniosek o przyznanie na rzecz pokrzywdzonego zwrotu kosztów ustanowienia w sprawie pełnomocnika w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych, nie jest to zatem sytuacja przewidziana

dla wydania uzupełniającego orzeczenia o kosztach w trybie art. 626§ 2 k.p.k.

Z uwagi na powyższe, postanowiono jak w sentencji.