

Teza: brak podstaw do przywrócenia terminu a zastosowanie art. 440 k.p.k.

W przypadku, gdy nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego, jednakże nie ma podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia odwołania, może mieć zastosowanie art. 440 k.p.k. (Jeżeli utrzymanie orzeczenia w mocy byłoby rażąco niesprawiedliwe, podlega ono niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów zmianie na korzyść oskarżonego).

Sygn. akt WO-181/20

POSTANOWIENIE

z dnia 12 maja 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: S WSD Leszek Korczak /sprawozdawca/

Sędziowie: S WSD Mariusz Bochenek

S WSD Tomasz Bajsarowicz

Protokolant: Adam Wolan

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Tomasza Mazurczaka

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2021 r. na rozprawie sprawy

radcy prawnego G. G.

obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku wprowadzony uchwałą nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.

z powodu zażalenia obwinionego od postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w L. z dnia 3 września 2020 r., sygn. akt D 9/2019 zmienia zaskarżone postanowienie i przywraca obwinionemu termin do wniesienia odwołania od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 12 marca 2020 r. sygn. akt D 9/2019.

UZASADNIENIE

Obwiniony złożył zażalenie od postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w L. z dnia 3 września 2020 r., sygn. akt D 9/2019, w którym to postanowieniu odmówiono obwinionemu przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w L. z dnia 12 marca 2020 r. sygn. akt D 9/2019.

W złożonym zażaleniu obwiniony podnosił następujące zarzuty:

- niedotrzymanie terminu na wniesienie odwołania nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych,
- nieprawidłowo przyjęto fikcję doręczenia mu orzeczenia OSD OIRP w L.,

- bezzasadnie założono, że zastosowanie ust. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych powoduje niemożliwość przywrócenia terminu.

Sąd nie podzielił wskazanych powodów zażalenia, jednakże uznał, że zasługuje ono na uwzględnienie z innych względów. Jak wynikało ze złożonego przez obwinionego wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu odwołania – w ciągu cyklu szkoleniowego zdobył wymaganą przez samorząd liczbę punktów szkoleniowych. Tym samym nie doszło do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Aby móc merytorycznie rozpoznać odwołanie w oparciu o przedłożone dowody konieczne było zastosowanie art. 440 kpk zgodnie, z którym „Jeżeli utrzymanie orzeczenia w mocy byłoby rażąco niesprawiedliwe, podlega ono niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów zmianie na korzyść oskarżonego”. W taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie – dlatego Wyższy Sąd Dyscyplinarny zmienił zaskarżone postanowienie i przywrócił obwinionemu termin do wniesienia odwołania.