

**Teza: wznowienie postępowania dyscyplinarnego.**

Nadzwyczajny tryb zaskarżenia prawomocnie zakończonego postępowania dyscyplinarnego w postaci wznowienia postępowania jest dopuszczalny w postępowaniu dyscyplinarnym, jednakże muszą być spełnione odpowiednie przesłanki określone w przepisach rozdziału 56 k.p.k.

**Sygn. akt WO – 165/20**

## POSTANOWIENIE

*z dnia 17 maja 2021 r.*

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie**

w składzie:

**Przewodniczący:** SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

**Sędziowie:** SWSD Tomasz Jankowski

SWSD Karolina Szał

**Protokolant:** Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2021 r. na posiedzeniu

sprawy radcy prawnego A. W., nr wpisu (...) (...)

z powodu wniosku obwinionej o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt: D-57/19

postanawia

1.  
oddalić wniosek o wznowienia postępowania,
2.  
kosztami postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym obciążyć Krajową Izbę Radców Prawnych

## Uzasadnienie

W dniu 20 września 2019 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. wpłynął wniosek radcy prawnego A. W. o wznowienie postępowania dyscyplinarnego zakończonego prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. z 8 maja 2019 r. - sygn. akt: D 57/19.

Wnioskodawczyni wskazała, że w dniu 11 września 2019 r. z przesłanego na jej adres mailowy przez OIRP w W. wezwania do zapłaty kary pieniężnej w wysokości 3.200 zł , wynikającej z prawomocnego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. w sprawie D 57/19 powzięła wiadomość, iż toczyło się przeciwko niej postępowanie dyscyplinarne (D-203/19), zakończone ukaraniem. Wezwanie zostało przesłane na adres mailowy, ponieważ wcześniejsza korespondencja nie była odbierana.

Wnioskodawczyni ustaliła, że pisma w prowadzonym przeciwko niej postępowaniu dyscyplinarnym były kierowane pod niewłaściwy adres. Wskazała, że poinformowała OIRP

w W. - w piśmie z dnia 29 maja 2018 r., zawierającym wniosek o niewyznaczenie jej, z uwagi na sytuację rodzinną, jako pełnomocnika z urzędu - o zmianie adresu do korespondencji i wskazała adres: Al. (...), (...)-(...) W..

Radca prawny A. W., z uwagi na to, że korespondencja nie była wysyłana na ten adres wniosła o wznowienie postępowania dyscyplinarnego i doręczenie pism w sprawie, by mogła się do nich ustosunkować.

W aktach sprawy znajduje się pismo Sekretarza Rady OIRP w W. z dnia 21 października 2019 r., w którym stwierdzono, że w dniach 6 czerwca 2018 r. i 28 sierpnia 2018 r. na wskazany w piśmie wnioskodawczyni adres mailowy: kancelaria@maksjan.pl wysłano wiadomości z informacją, że zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 4 i 5 uchwały nr 110/VII/2010 KRRP z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i aplikantów radcowskich, skutecznej zmiany adresu do doręczeń można dokonać wyłącznie za pomocą programu informatycznego Extranet lub na druku Karty Ewidencyjnej – k.44.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w W. w dniu 18 czerwca 2020 r. w sprawie D-203/19 wydał postanowienie o uznaniu się niewłaściwym w sprawie i przekazaniu wniosku do rozpoznania Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu KIRP.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek radcy prawnego A. W. o wznowienie postanowienia nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy stwierdzić, że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. akt: SDI 42/16 uznał, że nadzwyczajny tryb zaskarżenia prawomocnie zakończonego postępowania dyscyplinarnego radców prawnych w postaci wznowienia postępowania jest dopuszczalny, gdyż nie ma podstaw do tego, by uznać, że przepis art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych odsyłający do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania karnego wyłączał z zakresu odesłania jakiegokolwiek stosowanie przepisów rozdziału 56 tego kodeksu.

Wniosek radcy prawnego A. W. należy rozpatrywać pod kątem przesłanek wznowienia postępowania na wniosek w oparciu o art. 540b k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych, w sytuacji rozpoznania sprawy pod nieobecność obwinionego, któremu nie doręczono zawiadomienia o terminie rozprawy albo doręczono w sposób inny niż osobiście.

Zgodnie z § 2 wyjątkami od zastosowania wznowienia są wypadki, o których mowa w art. 133 § 2, art. 136 § 1 oraz art. 139 § 1 k.p.k.

Wniosek, w tym trybie może złożyć obwiniony w ciągu miesiąca od dnia, w którym dowiedział się o zapadłym wobec niego orzeczeniu. Z akt sprawy wynika, że radca prawny A. W. powzięła informację o zapadłym orzeczeniu w dniu 11 września 2019 r. a wniosek złożyła w OIRP w W. w dniu 20 września 2019 r. Zatem termin ten został dochowany.

Jeżeli chodzi o wyjątki od zastosowania wznowienia, to art. 133 § 2 k.p.k. dotyczy instytucji doręczenia zastępczego, art. 136 § 1 k.p.k. – odmowy przyjęcia pisma a art. 139 § 1 k.p.k. - uznania za pisma doręczone w sytuacji zmiany miejsca zamieszkania (adresu).

W niniejszej sprawie istotne znaczenie ma także art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych. Zgodnie z tym przepisem, radca prawny jest obowiązany zawiadomić radę właściwej okręgowej izby radców prawnych o podjęciu wykonywania zawodu i formach jego wykonywania, o adresie i nazwie kancelarii lub spółki oraz podać adres dla doręczeń. Radca prawny ma obowiązek niezwłocznie zawiadamiać o każdej zmianie tych danych. Pisma w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy wysyła się, ze skutkiem doręczenia, na adres dla doręczeń, o którym mowa w zdaniu pierwszym. W ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, z uwagi na stosowanie procedury karnej jedynie w zakresie nieuregulowanym w ustawie samorządowej, regulacja ta będzie miała pierwszeństwo przed ewentualnym zastosowaniem art. 133 § 2, czy art. 139 § k.p.k.

KRRP w dniu 30 stycznia 2010 r. podjęła uchwałę nr 110/VII/2010 w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i aplikantów radcowskich. W § 5 tej uchwały określono sposoby zgłaszania adresu do doręczeń oraz jego skutecznej zmiany - za pomocą programu informatycznego wykorzystywanego przez właściwą okręgową izbę radców prawnych (Extranet) lub na druku Karty Ewidencyjnej, której wzór określa Prezydium KRRP.

W trakcie prowadzenia postępowania dyscyplinarnego w sprawie D 57/19 adresem radcy prawnego A. W. dla doręczeń był adres jej kancelarii – ul. (...) lok. (...), (...)-(...) W.. Pod tym adresem doręczano je zastępczo, w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, w tym wezwanie na rozprawę w dniu 8 maja 2019 r. (k.19-20) i orzeczenie wydane przez OSD w dniu 8 maja 2019 r. (k. 29-30).

Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał, że postępowanie Sądu dyscyplinarnego I instancji co do przyjęcia procedury i skutku doręczenia pism, w tym zawiadomienia o rozprawie, było prawidłowe. Co prawda wnioskodawczyni powiadomiła swoją Izbę w maju 2018 r. o tym, że nie będzie regularnie przebywać pod adresem dla doręczeń I wskazała inny adres, ale – w świetle informacji przekazanych przez OIRP w W. w dniach 6 czerwca 2018 r. i 28 sierpnia 2018 r. na wskazany w piśmie wnioskodawczyni adres mailowy: (...), w jaki sposób winna dokonać takiej zmiany – nie zrobiła tego skutecznie.

Zatem, wobec prawidłowego uznania za doręczone wezwania na rozprawę w dniu 8 maja 2018 r., brak podstaw do wznowienia postępowania w niniejszej sprawie w oparciu o odpowiednio stosowany art. 540b k.p.k.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozważył też, czy nie zaszła podstawa do wznowienia postępowania z urzędu w oparciu o art. 542 § 3 w zw. z art. 439 § 1 pkt 11 k.p.k.

Wnioskodawczyni (obwiniona) została bowiem wezwana na rozprawę przed OSD w dniu 8 maja 2019 r. z zaznaczeniem, że stawiennictwo jest obowiązkowe.

Z protokołu rozprawy w tym dniu (k.22) wynika jednak, że OSD uznał, że obecność obwinionej nie jest niezbędna. W tej sytuacji, w ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, Sąd dyscyplinarny

I instancji, prowadząc rozprawę w dniu 8 maja 2019 r. miał podstawy do tego, by zastosować przepis art.68<sup>3</sup>. ustawy o radcach prawnych i odstąpić od uznania obecności obwinionej za obowiązkową, co czyni niezasadnym wznowienie postępowania także w oparciu o tę podstawę.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.