

Teza: wznowienie postępowania – właściwość sądu.

Właściwość sądu w przypadku wznowienia postępowania została uregulowana w odpowiednio stosowanym w postępowaniu dyscyplinarnym art. 544 k.p.k. W kwestii wznowienia orzeka sąd okręgowy, zaś w przypadku wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego – sąd apelacyjny. W przypadku sądownictwa dyscyplinarnego właściwy będzie w tym zakresie Wyższy Sąd Dyscyplinarny.

Sygn. akt WO – 151/20

POSTANOWIENIE

z dnia 17 maja 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

Sędziowie: SWSD Tomasz Jankowski

SWSD Karolina Szał

Protokolant: Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2021 r. na posiedzeniu

sprawy radcy prawnego E. Z., nr wpisu (...) (...)

z powodu odwołania obwinionej od postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. z dnia 30 czerwca 2020 r., sygn. akt: D 222/19 o oddaleniu wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. z dnia 24 kwietnia 2019 r., sygn. akt: D-46/19

1.

uchyla zaskarżone postanowienie

2.

kosztami postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie

Uzasadnienie

W dniu 23 października 2019 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W., wpłynęło odwołanie radcy prawnego E. Z., kierowane docelowo do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia wyjaśnień w sprawie zakończonej orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. z 24 kwietnia 2019 r. - sygn. akt: D 46/19.

Wnioskodawczyni wskazała, że w dniu 4 października 2019 r. w siedzibie OIRP w W. odebrała kserokopie z akt postępowania w sprawie D 46/19, w tym orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. z dnia 24 kwietnia 2019 r. Jako że dopiero w dniu

3 października 2019 r. powzięła w ogóle wiadomość, iż toczyło się przeciwko niej postępowanie dyscyplinarne zakończone ukaraniem, obwiniona wniosła o umorzenie postępowania,

ew. zastosowanie w stosunku do niej kary dyscyplinarnej w postaci upomnienia lub nagany.

W zaskarżonym orzeczeniu Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w W. uznał radcę prawnego E. Z. za winną naruszenia obowiązku dbania o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne i niezyskania żadnego z wymaganych 40 pkt szkoleniowych w cyklu szkoleniowym od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r. i wymierzył obwinionej karę pieniężną w wysokości 3.200 zł oraz obciążył ją kosztami postępowania dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w W. w dniu 30 czerwca 2020 r. w sprawie D-222/19, przyjął, że odwołanie obwinionej stanowi w istocie wniosek o wznowienie postępowania zakończony prawomocnym orzeczeniem i wydał postanowienie o oddaleniu wniosku o wznowienie.

Obwiniona złożyła od tego odwołanie, wnosząc o uchylenie postanowienia OSD i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie ustalił i zważył, co następuje:

Na wstępie należy stwierdzić, że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. akt: SDI 42/16 uznał, że nadzwyczajny tryb zaskarżenia prawomocnie zakończonego postępowania dyscyplinarnego radców prawnych w postaci wznowienia postępowania jest dopuszczalny, gdyż nie ma podstaw do tego, by uznać, że przepis art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych odsyłający do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania karnego wyłączał z zakresu odesłania jakiejkolwiek stosowanie przepisów rozdziału 56 tego kodeksu.

Zgodnie z przepisem art. 439 § 1 pkt 4, k.p.k., stosowanym w niniejszej sprawie w oparciu o art. 74¹ ustawy o radcach prawnych, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy uchyła zaskarżone orzeczenie, jeżeli sąd niższego rzędu orzekł w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu.

Właściwość sądu w przypadku wznowienia postępowania została uregulowana w odpowiednio stosowanym w postępowaniu dyscyplinarnym, art. 544 k.p.k. Zgodnie z tym przepisem w kwestii wznowienia orzeka sąd okręgowy, zaś w przypadku wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego – sąd apelacyjny.

W każdym przypadku chodzi o sąd wyższej instancji nad tym, który wydał orzeczenie będące przedmiotem wznowienia.

Przyjmuje się, że w strukturze sądownictwa dyscyplinarnego pozycja OSD odpowiada powszechnemu sądowi okręgowemu, zaś WSD – apelacyjnemu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2019 r., DO 26/18).

Zachodzi zatem konieczność uchylenia postanowienia Sądu dyscyplinarnego I instancji, jako wydanego z naruszeniem wskazanej właściwości.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.