

Teza: wydanie orzeczenia po skreśleniu z listy radców prawnych.

W przypadku, gdy zapadło prawomocne orzeczenie przeciwko osobie, która w chwili orzekania była skreślona z listy radców prawnych, Wyższy Sąd Dyscyplinarny powinien wznowić postępowanie, uchylić orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego a następnie postępowanie umorzyć.

Sygn. akt WO-6/21

ORZECZENIE
z dnia 20 maja 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Arkadiusz Sawala

Sędziowie: SWSD Paweł Libertowski /sprawozdawca/

SWSD Leszek Krupa

Protokolant: Piotr Ciepiński

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2021 r. na posiedzeniu sprawy z urzędu dotyczącej radcy prawnego A. C. w przedmiocie wznowienia postępowania w sprawie o sygn. akt D 171/18, w której przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. w dniu 13.09.2019 r. zapadło orzeczenie,

na podstawie art. 540 § 1 pkt. 2 ppkt. a) k.p.k. i art. 544 § 1 i 3 k.p.k. oraz art. 547 § 2 i 3 k.p.k. W zw. z art. 74 [1] pkt. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 233 ze zm.)

orzeka:

1.

wznawia postępowanie zakończone orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. w dniu 13.09.2019 r. sygn. akt D 171/18,

2.

uchyla orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. w dniu 13.09.2019 r. sygn. akt D 171/18 i postępowanie umarza,

3.

kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. w kwocie 1.200,00 (słownie: jeden tysiąc dwieście) zł obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych w W.,

4.

kosztami postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1.500,00 (słownie: jeden tysiąc pięćset) zł obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

Uzasadnienie

Orzeczeniem z dnia 13.09.2019 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. w sprawie o sygn. akt D 171/18 uznał radcę prawnego A. C. winnym popełnienia czynu z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wobec stwierdzonego braku wypełnienia obowiązku szkoleniowego w latach 2015-2017.

Następnie ustalono w sprawie, iż już dnia 20.02.2019 r. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w drodze uchwały nr (...) skreśliła A. C. z listy radców prawnych na wniosek zainteresowanego.

Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 15.10.2020 r. w sprawie o sygn. akt 230/19 Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. uznał się niewłaściwym w sprawie wznowienia niniejszego postępowania i przekazał sprawę do rozpoznania Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu.

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych odpowiedzialności dyscyplinarnej podlegają jedynie radcowie prawni i aplikanci radcowscy. Obwiniony w chwili wydania powołanego wyżej orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. był już od wielu miesięcy skreślony z listy radców prawnych. W sprawie nie odmówiono Obwinionemu skreślenia z listy radców prawnych w trybie art. 30 ustawy o radcach prawnych.

Z kolei stosownie do art. 17 ust. 1 pkt. 8 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych, przy czym regulację tę, jak i inne przepisy powołanej ustawy, stosować należy odpowiednio na gruncie postępowania dyscyplinarnego mocą art. 74 [1] ustawy o radcach prawnych.

Mając na względzie treść art. 540 § 1 pkt. 2 ppkt. a) postępowanie sądowe zakończone prawomocnym orzeczeniem wznowia się, jeżeli skazany nie popełnił czynu albo czyn jego nie stanowił przestępstwa lub nie podlegał karze. Jednocześnie zgodnie z art. 547 § 2 i 3 k.p.k.

orzekając o wznowieniu postępowania, sąd uchyla zaskarżone orzeczenie i może postępowanie umorzyć. Nadto stosownie do art. 544 § 3 k.p.k. w kwestii wznowienia postępowania sąd orzeka na posiedzeniu bez udziału stron.