

Teza: pełnomocnik z urzędu.

Ustanowienie pełnomocnika z urzędu po prawomocnym zakończeniu postępowania dyscyplinarnego jest niedopuszczalne.

Sygn. akt WO-59/21

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki

Sędziowie: SWSD Katarzyna Drożdż - Najbor

SWSD Leszek Korczak /sprawozdawca/

Protokolant: Adam Wolan

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2021 r. na posiedzeniu sprawy z wniosku L. S. o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu w sprawie dotyczącej radcy prawnego U. P., z powodu odwołania L. S. od zarządzenia Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. z dnia 15 stycznia 2021 r., sygn. akt: DO 76/20 postanawia:

Utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Pan L. S. złożył w dniu 12 listopada 2019 r. skargę na radcę prawnego U. P.. W dniu 15 czerwca 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia. Pan L. S. 13 lipca 2020 r. złożył środek odwoławczy od postanowienia rzecznika dyscyplinarnego. Następnie w dniu 11 stycznia 2021 r. skarżący złożył wniosek o wyznaczenia pełnomocnika z urzędu. Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. z dnia 15 stycznia 2021 r., wydał zarządzenie (sygn. akt: DO 76/20), w którym odmówił uwzględnienia wniosku. Dnia 3 lutego 2021 r. na posiedzeniu Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w W. utrzymał w całości zaskarżone postanowienie rzecznika dyscyplinarnego z 15 czerwca 2020 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia. Postanowienie to jako wydane w II instancji jest niezaskarżalne i nie przysługuje od niego żaden środek zaskarżenia. W dniu 18 lutego 2021 r. skarżący wniósł zażalenie na zarządzenie Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w W. z dnia 15 stycznia 2021 r., o odmowie przyznania pełnomocnika w urzędzie. Zażalenie zostało przekazane do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego. Przedmiotowe zażalenie po prawomocnym zakończeniu postępowania prowadzonego na skutek skargi skarżącego stało się bezprzedmiotowe. Sprawa nie toczy się a zatem ewentualnie ustanowiony pełnomocnik nie miałby jakiegokolwiek możliwości obrony interesów pokrzywdzonego, albowiem jest to proceduralnie niemożliwe.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.