

Teza: oczywista omyłka pisarska.

Zgodnie z art. 105 k.p.k. oczywiste omyłki pisarskie w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie. Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę - czyli w przedmiotowym przypadku Wyższy Sąd Dyscyplinarny. Sprostowanie orzeczenia następuje w drodze postanowienia.

Sygn. akt. WO-235/19

POSTANOWIENIE

z dnia 25 marca 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:

Przewodniczący: SWSD Sławomir Bereza /sprawozdawca/

Sędziowie: SWSD Katarzyna Broclawik

SWSD Małgorzata Sajdak

Protokolant: Adam Wołań

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2021 r. sprawy w przedmiocie sprostowania orzeczenia WSD w sprawie r. pr. M. Z.

postanawia

sprostować oczywistą omyłkę w orzeczeniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 24 lutego 2020 r. sygn. akt WO-235/19 w ten sposób, że w pkt. 1 orzeczenia w miejsce słów: "w W." wpisać „w O.”.

Uzasadnienie

Orzeczeniem z dnia 24 lutego 2020 r. wydanym w sprawie WO-235/19 Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie uchylił w pkt 1 zaskarżone postanowienie w części tj. w zakresie pkt 3 odnośnie zasądzonych kosztów postępowania dyscyplinarnego i przekazał sprawę Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. w powyższym zakresie do ponownego rozpoznania.

W związku z powyższym wskazać należy, iż przedmiotem rozpoznania w sprawie WO- 235/19 było orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w O.. Okoliczność ta sprawia, iż Sąd ten jest też sądem właściwym do ponownego rozpoznania sprawy w przekazanym do ponownego rozpoznania zakresie. Wskazanie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. nastąpiło więc wskutek oczywistej omyłki pisarskiej, co należało sprostować w trybie art 105 kpk.

Mając na uwadze powyższe Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.