

**Teza: sprostowanie oczywistej omyłki w orzeczeniu.**

Zgodnie z art. 105 k.p.k. oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe podlegają sprostowaniu w każdym czasie a dokonuje tego, co do zasady, organ, który popełnił pomyłkę.

Sygn. akt WO-22/21

## POSTANOWIENIE

*z dnia 9 marca 2021 r.*

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/**

**Sędziowie: SWSD Katarzyna Broclawik**

SWSD Leszek Krupa

**Protokolant:**

Adam Wolan

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2021 r. na posiedzeniu

sprawy radcy prawnego M. S.

obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1, art. 38 ust. 1, art. 50 ust. 1 i art. 52 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

z powodu wniosku Przewodniczącej Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w G. o sprostowanie oczywistej omyłki w orzeczeniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt: WO-205/19

postanawia

1.

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w orzeczeniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt: WO-205/19 w ten sposób, że w pkt 1 w miejsce słów „w punkcie 2” wpisać „w pkt I”

2.

w pozostałym zakresie wskazane orzeczenie pozostaje bez zmian

3.

koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym związane z wydaniem niniejszego postanowienia ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych

## Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2021 r. do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego wpłynął wniosek

Przewodniczącej Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w G. o sprostowanie oczywistej omyłki w orzeczeniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt: WO 205/19. Uzasadniając go podkreślono, że WSD, przy zmianie kary upomnienia orzeczoną w I instancji na karę nagany, błędnie wskazał, iż zmiana ta dotyczy pkt 2 orzeczenia OSD. Uniemożliwia to dochodzenie od obwinionego kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 105 k.p.k. oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe podlegają sprostowaniu w każdym czasie a dokonuje tego, co do zasady, organ, który popełnił pomyłkę.

Orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w G. w sprawie D 33/19 z dnia 12 czerwca 2019 r. zawierało dwa punkty. W pierwszym z nich wymierzono obwinionemu karę upomnienia, zaś drugi zasądzał od obwinionego koszty postępowania przed OSD.

Po rozpoznaniu odwołania pokrzywdzonego Wyższy Sąd Dyscyplinarny w orzeczeniu WO

- 205/19 w dniu 23 stycznia 2020 r.:
- pkt 1 - zmienił zaskarżone orzeczenie w pkt 2 w ten sposób, że wymierzył obwinionemu karę nagany,
- pkt 2 - nakazał obwinionemu pisemne przeproszenie pokrzywdzonego
- pkt 3 - zasądził od obwinionego koszty postępowania odwoławczego na rzecz KIRP.

W ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, wskazanie w pkt 1 orzeczenia WSD na pkt 2 orzeczenia OSD jawi się jako oczywista omyłka, bowiem dotyczy kary a ta w orzeczeniu pierwszoinstancyjnym została orzeczona w pkt I. Natomiast, omyłkowo wskazany jako podlegający zmianie, pkt 2 (w rzeczywistości II) orzeczenia OSD zawiera rozstrzygnięcie o kosztach.

Należy mieć na względzie, że odwołanie pokrzywdzonego (k.87-88) dotyczyło wyłącznie kary. W uzasadnieniu orzeczenia WO - 205/19 (k. 118-119) w sposób nie budzący wątpliwości wskazano na dokonanie zmiany co do kary wobec obwinionego i orzeczenie w miejsce kary upomnienia kary nagany. Dodatkowo zaś obciążono obwinionego obowiązkiem przeproszenia obwinionego

W tej sytuacji Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP, uznał, iż w orzeczeniu Sądu

dyscyplinarnego II instancji z dnia 23 stycznia 2020 r. istotnie doszło do oczywistej omyłki,

podlegającej sprostowaniu. Przy tej okazji poprawiono też zawartą w tym orzeczeniu numerację odnoszącą się do orzeczenia OSD, zastępując liczbę arabską, liczbą rzymską.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.