

**Teza: przekroczenie wolności pisma.**

Powoływanie się przez obwinionego na okoliczności nie mające miejsca (o rzekomo prowadzonym postępowaniu przygotowawczym w prokuraturze rejonowej) i używanie tych okoliczności jako argumentów w postępowaniu toczącym się przed sądem, a dotyczącym innych uczestników postępowania jest deliktem dyscyplinarnym.

Sygn. akt WO-210/20

**ORZECZENIE**  
z dnia 22 kwietnia 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Piotr Karwat

Sędziowie: SWSD Jerzy Wasiluk / sprawozdawca /

SWSD Rafał Rybnik Protokolant: Adam Wolan

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Anny Kończyk

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2021 r. na rozprawie sprawy radcy prawnego Z. P., syna K. i J., urodzonego w dniu (...) w K., obwinionego o to, że:

w postępowaniu o zniesienie współwłasności prowadzonym przed Sądem Rejonowy w K., sygn.. akt 1 Ns 1085/17 pomiędzy D. B. reprezentowanym przez radcę prawnego Z. P. oraz A. B. nie zachował umiaru i taktu wypowiadając się w piśmie z dnia 06 czerwca 2019 r. o matce uczestniczki postępowania D. S. przy użyciu słów „ (...) natomiast z informacji prasowej i wypowiedzi Prokuratora Rejonowego w K., iż toczy się postępowanie przygotowawcze przeciwko matce uczestniczki za mobbing oraz potwierdzenie nieprawdy czy też fałszowanie dokumentów ”, czym działał na szkodę pokrzywdzonej D. S., tj. o czym określony w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 38 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

z powodu odwołania Obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. z dnia 02 listopada 2020 roku, sygn. akt OSD 21/2020

orzeka:

1.

utrzymać w mocy orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. z dnia 02 listopada 2020 roku, sygn. akt OSD 21/2020

2

## **UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia 03.02.2010 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. wszczął postępowanie dyscyplinarne w sprawie naruszenia zasad etyki przez radcę prawnego Z. P. ( P. ) zarzucając mu popełnienie przewinień dyscyplinarnych określonych w przepisie art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych ( urp) w zw z przepisem art. 38 ust 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (kerp) polegających na:

- sugerowaniu Sądowi na rozprawie w dniu 29.04.2019 r. toczącej się przed Sądem Rejonowym w K. Wydział Cywilny Sygn. akt: I Ns 1085/17, że skarżąca podrobiła podpis zięcia oraz podobnie w piśmie z dnia 06.06.2019 roku skierowanym do Sądu, że toczy się przeciwko niej postępowanie karne o mobbing i fałszowanie dokumentów.

W toku postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w W. (OSD) orzeczeniem z dnia 02.11.2020 r. uznał obwinionego Z. P. ( P. ) za winnego zarzucanego mu czynu to jest o to, że w postępowaniu o zniesienie współwłasności prowadzonym przed Sądem Rejonowym w K., sygn. akt I Ns 1085/17 pomiędzy D. B. reprezentowanym przez radcę piwnego Z. P. oraz A. B. nie zachował umiaru i taktu wypowiadając się w piśmie z dnia 06 czerwca 2019r. o matce uczestniczki postępowania D. S. przy użyciu słów „(..) natomiast z informacji prasowej i wypowiedzi Prokuratora Rejonowego w K. , iż toczy się postępowanie przygotowawcze przeciwko matce uczestniczki za mobbing oraz potwierdzenie nieprawdy czy też fałszowanie dokumentów”, czym działał na szkodę pokrzywdzonej D. S. tj. o czyn określony w przepisie art. 64 ust 1 urp w zw z art. 38 ust 5 kerp wymierzając obwinionemu karę nagany. OSD obciążył również obwinionego kosztami postępowania w wysokości 1500,00 zł.

Obwiniony w terminie wniósł odwołanie od orzeczenia OSD zaskarżając orzeczenie OSD w całości. Obwiniony podniósł w treści odwołania, że nie działał na szkodę pokrzywdzonej D. S., a jego „wypowiedź” była wyłącznie polemiką w toku procesu opartą na danych ze strony Prokuratury Rejonowej w K.. Wniósł o uniewinnienie od zarzucanego mu czynu.

### **Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:**

Odwołanie nie jest zasadne.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny ( WSD ) rozpatrując sprawę w zakresie zaskarżenia w pełni podziela i przyjmuje za własne ustalenia dokonane przez OSD. Dowody zgromadzone w sprawie nie pozostawiają wątpliwości co do trafności poczynionych ustaleń.

Na wstępie stwierdzić należy, że WSD jest zobowiązany do rozpoznania sprawy przedmiocie zaskarżenia ( art. 433 par 1 kpk) jako Sąd Odwoławczy. Obwiniony zaskarżył orzeczenie OSD w całości dlatego WSD jest zobowiązany dokonać oceny zdarzeń wynikających z treści pism obwinionego składanych w toku postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w K. pod sygnatur a 1 Ns 1085/17, a dotyczącej zniesienia współwłasności.

Z treści przywołanego powyżej pisma procesowego z dnia 06.06.2019 r. wynika, iż obwiniony w toku prowadzenia postępowania przed Sądem i reprezentowania swojego klienta użył w cytowanym piśmie procesowym słów opisanych w zarzucie. Pismo zostało złożone do Sądu , dotyczyło matki uczestniczki postępowania, która zainicjowała niniejsze postępowanie dyscyplinarne.

W ocenie WSD czyn przypisany obwinionemu wyczerpuje znamiona deliktu dyscyplinarnego opisanego w zarzucie.

Zgodnie z przepisem art. 64 ust 1 urp w zw z art. 38 ust 5 kerp radca prawny w trakcie swojego występowania powinien zachować umiar i takt. Szczególnie dotyczy to treści pism procesowych kierowanych w toku postępowania. Pismo powinno zawierać stan faktyczny , wywoły prawne i ich ocenę a ich treść nie powinna być sprzeczna z ustaleniami faktycznymi. W trakcie postępowania skarżąca przedstawiła pismo podpisane przez Zastępcę Prokuratora Rejonowego w K. z treści której wynikało, że w Prokuraturze Rejonowej w K. nie toczy się żadne postępowanie przeciwko skarżącej ( k. 3 akt sprawy ) . Umiar, tak jak również sprawdzenie wiarygodności podawanych faktów w pismach procesowych powinno cechować zachowanie radcy prawnego na rozprawie jak i w treści pism procesowych. Zawarcie informacji dotyczącej prowadzenia przeciwko postępowania przygotowawczego przeciwko matce uczestniczki było zbędne z punktu widzenia okoliczności, w jakich ta informacja została podana. Cel podania tej informacji był tylko i wyłącznie celem zdyskredytowania pokrzywdzonej dlatego też ocena zdarzenia dokonana przez OSD jest w pełni aprobowana przez WSD. Zawód radcy prawnego jest zawodem zaufania publicznego. Zgodnie z zasadami deontologii zawodowej radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością, zobowiązany jest również przy świadczeniu pomocy prawnej zachować umiar i takt w swoich

wypowiedziach oraz powściągliwość w okazywaniu osobistego stosunku do stron i uczestników postępowania ( art 12 kerp). Zgodnie z przepisem art. 38 ust 5 kerp radca prawny powinien w swoich wystąpieniach zachować umiar i takt. Powoływanie się przez obwinionego na okoliczności nie mające miejsca i używanie tych okoliczności jako argumentów w postępowaniu toczącym się przed Sadem , a dotyczącym innych uczestników postępowania w ocenie WSD jest zachowaniem naruszającym zasady opisane w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego, dlatego też brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania

O kosztach WSD orzekł na podstawie 70<sup>6</sup> nr 2 urp w zw z par 1 ust 1 pkt 2 uchwały nr 86/1X72015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 roku w sprawie zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.