

**Teza: odpowiednie obniżenie kosztów postępowania dyscyplinarnego.**

Uwzględnienie przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o orzeczenie uzgodnionej z obwinionym kary istotnie przyczyniło się do ograniczenia czynności procesowych do minimum, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w niższych kosztach postępowania dyscyplinarnego.

Sygn. akt WO-185/20

## POSTANOWIENIE

z dnia 22 kwietnia 2021 r.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:**

**Przewodniczący: S WSD Piotr Karwat - sprawozdawca**

Sędziowie: S WSD Rafał Rybnik

S WSD Jerzy Wasiluk

**Protokolant: Adam Wolan**

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2021 r. w Warszawie na posiedzeniu

odwołania radcy prawnego Ł. P. wpisanego na listę radców prawnych OIRP w K. pod numerem (...) - (...)

w przedmiocie kosztów postępowania zasądzonych przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w K. orzeczeniem z 27 sierpnia 2020 r. sygn. akt D 235/X/20

**postanawia:**

1.

zmienić orzeczenie w zaskarżonej części w taki sposób, że w pkt 2 zaskarżonego orzeczenia słowa „1.250,00 zł (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100)” zastępuje się słowami „500,00 zł (pięćset złotych 00/100)”;

## Uzasadnienie

Wnioskiem o ukaranie z 25 czerwca 2020 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w K., wniósł o ukaranie radcy prawnego Ł. P. zarzucając mu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych („urp”) w zw. z art. 32 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego („kerp”), polegającego na tym, że w okresie od nieustalonej daty do co najmniej 12 marca 2020 r. w K. przy ul. (...) zamieścił banner reklamowy o powierzchni ok. 3 m na 5 m, informujący o swojej kancelarii, czym naruszył dozwoloną przepisami kerp informację o wykonywaniu zawodu formułując ją w sposób narzucający się - czym naruszył dobre obyczaje oraz godność zawodu radcy prawnego. Wraz z wnioskiem o ukaranie Rzecznik Dyscyplinarny złożył wniosek o orzeczenie uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej, tj. kary upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w K. („OSD”), orzeczeniem z 27 sierpnia 2020 r., uznał obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu. Za ten czyn OSD wymierzył obwinionemu karę upomnienia oraz zasądził od niego kwotę 1 250 zł tytułem zryczałtowanych kosztów postępowania.

Obwiniony, w ustawowym terminie, wniósł odwołanie, nazwane przez niego zażaleniem, w zakresie pkt 2 orzeczenia, tj. w zakresie kosztów. W odwołaniu obwiniony zarzucił orzeczeniu w zaskarżonej części rażące naruszenie art. 70<sup>6</sup> ust. 1 i ust. 3 urp w zw. z § 1 ust. 2 uchwały nr 86/1X72015 Krajowej Rady Radców Prawnych z 20 marca 2015 r. w sprawie

zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, poprzez ich błędną wykładnię i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie i obciążenie obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1 250 zł w sytuacji, gdy obwiniony przyznał się do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. W ocenie obwinionego czasochłonność, liczba i waga czynności procesowych sprowadzała się jedynie do wydania orzeczenia a stopień zawilości sprawy był niski, co przemawia za obciążenie obwinionego najniższymi kosztami postępowania dyscyplinarnego, tj. kwotą 500 zł.

***Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:***

Wyższy Sąd Dyscyplinarny („WSD”), rozpatrując sprawcę w zakresie zaskarżenia, uznał odwołanie za zasadne.

Przepis § 1 ust. 2 powołanej uchwały KRRP, wydanej na podstawie art. 70<sup>6</sup> urp wymaga, aby ustalając wysokość zryczałtowanej opłaty sąd brał pod uwagę liczbę i czasochłonność czynności procesowych, rozpraw i posiedzeń oraz rodzaj i stopień zawilości sprawy.

W świetle powołanego przepisu zarzut obwinionego okazał się zasadny. Uwzględnienie przez OSD wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o orzeczenie uzgodnionej z obwinionym kary istotnie przyczyniło się do ograniczenia czynności procesowych do minimum. Wykazana przez obwinionego wola takiego uzgodnienia, w powiązaniu z wystąpieniem ustawowych przesłanek uwzględnienia wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego przez OSD, tj. brak wątpliwości co do okoliczności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego oraz winy obwinionego (art. 335 § 2 kpk), powoduje, że stopień zawilości rozpatrywanej przez OSD sprawy należało uznać za bardzo niski.

Z powyższych względów WSD postanowił zmienić orzeczenie w zaskarżonej części jak w sentencji.

Wobec uwzględnienia w całości środka zaskarżenia, na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 urp, kosztami postępowania przed WSD należało obciążyć Krajową Izbę Radców Prawnych.