

Teza: cofnięcie odwołania.

W przypadku cofnięcia złożonego odwołania, na podstawie art. 432 kodeksu postępowania karnego Wyższy Sąd Dyscyplinarny pozostawił odwołanie bez rozpoznania.

Sygn. akt WO-155/20

POSTANOWIENIE

z dnia 10 lutego 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki

Sędziowie: SWSD Leszek Korczak /sprawozdawca/

SWSD Daniela Sosin

Protokolant: Magdalena Senderska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Konrada Mazura

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2021 r. na rozprawie sprawy radcy prawnego P. M. (P. M.)

obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu zasad etyki radcy prawnego, określonych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

z powodu odwołania Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w K. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w K. z dnia 14 maja 2019 r., sygn. akt OSD/(...) na skutek cofnięcia odwołania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego:

I. pozostawia odwołanie bez rozpoznania.

II. przyznaje ustanowionemu z urzędu obrońcy obwinionego - radcy prawnemu M. D. od Krajowej Izby Radców Prawnych kwotę 600 zł (sześćset złotych) plus należny podatek VAT - na podstawie 632 pkt 2 w zw. z art. 618 § 1 pkt 11 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych;

III. koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 10 lutego 2021 r.

Na rozprawie w dniu 10 lutego 2021 r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego rozpatrywał sprawę radcy prawnego P. M. obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu zasad etyki radcy prawnego, określonych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 11 ust. 1 i 2, Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Rozprawa została wyznaczona na skutek złożenia odwołania przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w K. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w K. z dnia 14 maja 2019 r., sygn. akt (...)/(...). Zaskarżonym orzeczeniem radca prawny P. M. został uniewinniony od zarzucanego mu czynu. Po wywołaniu sprawy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego cofnął złożone odwołanie. Wobec powyższego na podstawie art. 432 kodeksu postępowania karnego Wyższy Sąd Dyscyplinarny pozostawił odwołanie bez rozpoznania. O kosztach na rzecz ustanowionemu z urzędu obrońcy obwinionego - radcy prawnemu od Krajowej Izby Radców Prawnych w kwocie 600 zł plus należny podatek

VAT - orzeczono na podstawie 632 pkt 2 w zw. z art. 618 § 1 pkt 11 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych oraz § 17 ust. 2 pkt 5) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu - traktując postępowanie przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnej jak postępowanie przed sądem apelacyjnym.

Kosztami postępowania obciążono Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.