

**Teza: obciążanie obwinionego kosztami postępowania odwoławczego.**

Obciążenie obwinionego kosztami postępowania odwoławczego jest nie do pogodzenia z zasadami słuszności w przypadku, gdy kwestia samej odpowiedzialności dyscyplinarnej nie jest przedmiotem odwołania (orzeczenie pierwszoinstancyjne w tej części staje się prawomocne i wykonalne a w wyniku odwołania pozostała część orzeczenia dotycząca kosztów postępowania zostaje zmieniona zgodnie z kierunkiem zaskarżenia).

**WO – 140/20**

## POSTANOWIENIE

*z dnia 28 kwietnia 2021 r.*

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie**

w składzie:

**Przewodniczący:** SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

**Sędziowie:** SWSD Leszek Korczak

SWSD Katarzyna Drożdż-Najbor

**Protokolant:** Adam Wolań

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2021 r. na posiedzeniu

sprawy radcy prawnego R. S.

obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

z powodu zażalenia obwinionego na pkt 3 orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP

w Warszawie z dnia 21 października 2020 r., sygn. akt: WO - 140/20

1. zmienia pkt 3 orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP w Warszawie z dnia 21 października 2020 r., sygn. akt: WO - 140/20 w ten sposób, że kosztami postępowania odwoławczego w kwocie 1.200 zł obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie

2. koszty postępowania zażaleniowego ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

## Uzasadnienie

Obwiniony R. S. złożył zażalenie na koszty postępowania odwoławczego, zasądzone w orzeczeniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP z dnia 21 października 2020 r. (pkt 3 orzeczenia) i wniósł o zmianę orzeczenia poprzez zwolnienie go od zapłaty kosztów postępowania odwoławczego na zasadach słuszności.

W uzasadnieniu zażalenia obwiniony podniósł, iż, odwołał się jedynie od kosztów zasądzonych w orzeczeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w P. z dnia 27 lutego 2020 r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzeczeniem z dnia 21 października 2020 r. zmienił pkt 2 zaskarżonego orzeczenia i obniżył koszty postępowania z kwoty 2.000 zł do kwoty 500 zł. Jednocześnie jednak zasądzone od niego koszty postępowania odwoławczego w kwocie 1.200 zł. Zdaniem obwinionego niweczy to sens odwoływania się w tego typu sprawach i jest sprzeczne z zasadami słuszności.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Obwiniony słusznie podnosi, że w tej części, w której zaskarżył orzeczenie Sądu I instancji Wyższy Sąd Dyscyplinarny przyznał mu rację. Koszty postępowania obniżono do kwoty 500 zł, a więc minimalnej wysokości ustalonej w uchwale nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Przepis art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. pierwsze ustawy o radcach prawnych przewiduje, że w razie ukarania koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi obwiniony radca prawny i dotyczy to także postępowania odwoławczego. W każdym przypadku, prawomocne i wykonalne rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy przesądza też o tym, kto ostatecznie poniesie koszty postępowania dyscyplinarnego. Inaczej jest jednak w przypadku, gdy kwestia samej odpowiedzialności dyscyplinarnej nie jest przedmiotem odwołania i orzeczenie pierwszoinstancyjne w tej części staje się prawomocne i wykonalne a w wyniku odwołania pozostała część orzeczenia zostaje zmieniona zgodnie z kierunkiem zaskarżenia. Wówczas obciążenie obwinionego kosztami postępowania odwoławczego jest nie do pogodzenia z zasadami słuszności.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.