

Teza: postępowanie karne a postępowanie dyscyplinarne.

Podjęcie postępowania w sprawie zażalenia na postanowienie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych o odmowie wszczęcia dochodzenia jest uzależnione od dalszego biegu postępowania karnego w sprawie.

WO-96/19

POSTANOWIENIE

z dnia 29 października 2020 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

SWSD Magdalena Śniegula

SWSD Andrzej Hryniewicki

Dorota Waleszkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2020 r. na posiedzeniu

sprawy z wniosku S. N. o podjęcie postępowania w sprawie zażalenia na postanowienie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W. z dnia 19 lutego 2019 roku, sygn. akt GRD 20/2018, o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

odmówić podjęcia zawieszono postępowania.

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu 29 października 2019 r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP zawiesił postępowanie w sprawie zażalenia na postanowienie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego do czasu ukończenia postępowania karnego aktualnie prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Tomaszowie Mazowieckim pod sygn. akt II Kp 198/19.

W dniu 6 sierpnia 2020 r. pokrzywdzony wniósł o podjęcie postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym z uwagi na uchylenie przez Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, II Wydział Karny, postanowieniem z dnia 6 lipca 2020 r., sygn. II Kp 198/19, postanowienia Prokuratura Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie PR 2 Ds. (...).2018 o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 9 § 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych strony postępowania dyscyplinarnego uprawnione są do składania wniosków o dokonanie również tych czynności, które sąd dyscyplinarny może lub ma obowiązek podejmować z urzędu. Z kolei z art. 22 § 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych strony wynika, iż sąd rozstrzygając o kwestiach związanych z zawieszeniem postępowania, w tym o odmowie podjęcia zawieszono postępowania, zobligowany jest do podjęcia czynności i wydania stosownego orzeczenia.

W związku z wnioskiem pokrzywdzonego z dnia 6 sierpnia 2020 roku Wyższy Sąd Dyscyplinarny obowiązany był zatem zbadać, czy postępowania karne prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w Tomaszowie Mazowieckim zostało

ukończone. Wskutek tej analizy okazało się, że w wyniku postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 6 lipca 2020 r. prokurator został zobowiązany, przed podjęciem decyzji procesowej odnośnie konieczności przedstawienia zarzutów, do zbadania, czy w sprawie nie doszło do wypełnienia znamion czynu zabronionego, przeanalizowania akt sprawy o znęcenia toczącej się przed Sądem Rejonowym w Radomsku przeciwko S. N.. Właściwe postępowanie prokuratorskie stanowiące podstawę zawieszenia postępowania dyscyplinarnego, znajdujące się w chwili zawieszenia na etapie wpadkowego postępowania zażaleniowego pod sygn. II Kp 198/19, nie zostało jednak do dnia dzisiejszego ukończone.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zwraca uwagę, iż ustalenia postępowania przygotowawczego co do przestępnego charakteru czynu zarzucanego obwinionej są istotne dla sprawy dyscyplinarnej. Organy ścigania prowadzące postępowanie karne posiadają daleko idące uprawnienia związane z gromadzeniem materiału dowodowego, który dla organów samorządu zawodowego jest niedostępny, a może mieć istotne przełożenie na ocenę elementów podmiotowych i przedmiotowych czynu przypisywanego obwinionej.

Mając zatem na uwadze, iż przesłanka zawieszenia nie ustała, Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowił jak w sentencji.