

Teza: koszty postępowania odwoławczego.

W sytuacji nieuwzględnienia odwołania pokrzywdzonej brak jest podstaw do zasądzenia na jej rzecz zwrotu wydatków poniesionych w toku postępowania odwoławczego.

Sygn. akt WO-65/20

**POSTANOWIENIE
z dnia 27 sierpnia 2020 r.**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Wojciech Płóciennik

Sędziowie: SWSD Joanna Maruszevska

SWSD Karolina Szał – sprawozdawca

Anna Kuchniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2020 r.

wniosku pokrzywdzonej H. B. z dnia 27 sierpnia 2020 r. o zwrot kosztów podróży

postanawia:

oddalić wniosek.

Pismem dnia 27 sierpnia 2020 r. poszkodowana H. B. złożyła wniosek o zwrot kosztów podróży wraz z dowodami potwierdzającymi poniesione koszty.

Postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2020 r. Wyższy Sąd Dyscyplinarny oddalił wniosek poszkodowanej o zwrot kosztów podróży.

Orzeczeniem z dnia 27 sierpnia 2020 r. Wyższy Sąd Odwoławczy nie uwzględnił odwołania pokrzywdzonej i utrzymał zaskarżone orzeczenie w mocy.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, że w sytuacji nieuwzględnienia odwołania pokrzywdzonej brak jest podstaw do zasądzenia na jej rzecz zwrotu wydatków poniesionych w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych odpowiednie zastosowanie znajdzie art. 636 § 1 KPK, zgodnie z którym: „ W sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, wniesionego wyłącznie przez oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł środek odwoławczy, a jeżeli środek ten pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego - koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa. ”

W niniejszym przypadku wydatki poniesione przez pokrzywdzoną winna ponieść ona we własnym zakresie.

Wniosek jest więc niezasadny.

Z wyżej wymienionych względów postanowienie odpowiada w pełni przepisom prawa mającym zastosowanie w niniejszej sprawie, dlatego też Wyższy Sąd Dyscyplinarny przy Krajowej Izbie Radców Prawnych orzekł jak w sentencji.