

Teza: nadużycie wolności pisma.

Obwiniony radca prawny nadużył wolności pisma w kierowanych pismach procesowych do Prokuratora Okręgowego, Sądu, Policji, określając zachowania policjantów jako „bandyckie”; „jakby byli przebierańcami” oraz dokonali ustaleń „tere-ferre” – czym popełnił delikt dyscyplinarny.

Sygn. akt WO-51/20

ORZECZENIE

z dnia 6 sierpnia 2020 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

SWSD Dorota Szubielska

SWSD Anna Karaś - sprawozdawca

SWSD Stefan Mazurkiewicz

Anna Kuchniak

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Alicji Kujawy

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2020 r. odwołania z dnia 31 stycznia 2020 r. obwinionego r. pr. W. B. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w P. z dnia 4 września 2019 r. sygn. akt 91/19 uznającego obwinionego r. pr. W. B. winnym popełnienia zarzucanych mu czynów dyscyplinarnych:

1.

zmienia zaskarżone orzeczenie w części dotyczącej pkt IV w ten sposób, że kwotę w wysokości 2 500,00 zł zastępuje kwotą w wysokości 1 000, zł, w pozostałym zakresie orzeczenie utrzymuje w mocy,

kosztami postępowania odwoławczego w wysokości 1 200, zł obciąża obwinionego.

W dniu 26 listopada 2013 roku do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w P. Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią przesłał kserokopię pisma radcy prawnego W. B. z dnia 7.11.2018 roku.

Dowód:

1. pismo z dnia 21.11.2018 roku (k.1-2)

Radca prawny pismem z dnia 14 lutego 2019 roku został wezwany do złożenia wyjaśnień.

Dowód:

1. pismo z dnia 14.02.2019 roku (k.14)

Postanowieniem z dnia 12 marca 2013 roku Rzecznik Dyscyplinarny (...) w P. wszczął dochodzenie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ustawy z dnia lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 11 ustawy z dnia lipca 1982 roku o radcach prawnych, w zw. z art. 6, art.12 ustJ i 3, art. 38 ust. li 5, art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód; postanowienie z dnia 12.03.2019 roku (k.19-20)

Pomimo wezwania z dnia 12 marca 2019 roku radca prawny W. B. nie stawiał się w wyznaczonym terminie i nie złożył wyjaśnień.

Dowód: wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w P. z dnia 12.03.2019 roku (k.21)

Postanowieniem z 10 kwietnia 2019 roku Rzecznik Dyscyplinarny (...) w K. postanowił przedstawić radcy prawnemu W. B. następujące zarzuty, że:

1. będąc pełnomocnikiem obwinionej w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Nakle nad Notecią syg. akt: II W 93/18 w pismach procesowych złożonych do akt sprawy:

- w piśmie z dnia 25.08.2018 roku skierowanym do Prokuratora Okręgowego w Bydgoszczy (stanowiącym załącznik do wniosku pełnomocnika obwinionej z dnia 07.11.2018 roku) użył określeń, "...dopuścił się wobec niej bandyckich czynów", "...ustalenie które można określić jako tere-fere..", "...a w szczególności sprzecznego z prawem zachowania policjantów-tak aroganckiego, jakby byli przebierańcami i można by ich zachowanie określić jako bandyckie", "... znakomicie pasuje tu mniej eleganckie określenie" OLANE!",
- piśmie z dnia 30.03.2018 roku będącym sprzeciwem od wyroku nakazowego sygn.akt: : II W 93/18 użył określeń "...a w szczególności sprzecznego z prawem zachowania policjantów-tak aroganckiego, jakby byli przebierańcami i można by ich zachowanie określić jako bandyckie",
- w piśmie z dnia 06.12.2017 roku skierowanym do Komendanta Powiatowej Policji w N. użył określeń "...z względu na wcześniejszą samowolę i nadużycia policjantów Mroczy wobec pokrzywdzonych, a nawet czynów bandyckich...", "...wobec samowoli, nadużyć i pobicia przez policjantów z Mroczy, pani G. Z. nie pójdzie dobrowolnie w paszczę I....",

tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ustawy z dnia lipca 1982 roku o radcach

prawnych w zw. z art. 11 ustawy z dnia lipca 1982 roku o radcach prawnych, w zw. z art. 6, art.12 ust.1 i 3, art. 38 ust. li 5, art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w sposób zawiniony nienależycie wykonywał czynności zawodowe i uchybił ślubowaniu radcowskiemu oraz zasadom kodeksu etyki zawodowej,

2. będąc pełnomocnikiem obwinionej w procesie toczonym się przed Sądem Rejonowym w Nakle nad Notecią Wydział II Karny syg. akt: II W 93/18 przesłał do sądu pismo procesowe z dnia 7.11.2018 roku będące wnioskiem pełnomocnika obwinionej, w którym to piśmie druga strona pisma oraz dół pierwszej strony zawierały odpis pisma do Prokuratora Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25.08.2018 roku zatytułowany - wniosek o kontrolę i ściganie,

tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ustawy z dnia lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 11 ustawy z dnia lipca 1982 roku o radcach prawnych, w zw. z art. 6, art.12 ust.1 i 3, art. 38 ust. li 5, art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w sposób zawiniony nienależycie wykonywał czynności zawodowe i uchybił ślubowaniu radcowskiemu oraz zasadom kodeksu etyki zawodowej.

Dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów (k.32-37).

Wnioskiem dnia 9 lipca 2019 roku Rzecznik Dyscyplinarny (...) w P. wniósł do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy (...) w P. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego W. B. formułując zarzuty jak w sentencji.

Dowód: wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (k.42-47)

Po wszczętym postępowaniu odbyła się rozprawa Okręgowego Sądy Dyscyplinarnego przy (...) w P. w dniu 4 września 2019 roku. Na rozprawę nie stawiał się obwiniony, zawiadomiony prawidłowo.

Dowód:

1. protokół z posiedzenia (...) przy (...) w P. z dnia 4.09.2019 roku (k.63-64)

Orzeczeniem z dnia 4 września 2019 roku Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy (...) w P. uznał radcę prawnego W. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że:

I. będąc pełnomocnikiem obwinionej w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Nakle nad Notecią sygn. akt: II W 93/18 w pismach procesowych złożonych do akt sprawy:

- w piśmie z dnia 25.08.2018 roku skierowanym do Prokuratora Okręgowego w Bydgoszczy (stanowiącym załącznik do wniosku pełnomocnika obwinionej z dnia 07.11.2018 roku) użył określeń, "...dopuścił się wobec niej bandyckich czynów", "...ustalenie które można określić jako tere-fere..", "...a w szczególności sprzecznego z prawem zachowania policjantów-tak aroganckiego, jakby byli przebierańcami i można by ich zachowanie określić jako bandyckie", "... znakomicie pasuje tu mniej eleganckie określenie" OLANE!",
- piśmie z dnia 30.03.2018 roku będącym sprzeciwem od wyroku nakazowego sygn.akt: : II W 93/18 użył określeń "...a w szczególności sprzecznego z prawem zachowania policjantów-tak aroganckiego, jakby byli przebierańcami i można by ich zachowanie określić jako bandyckie",
- w piśmie z dnia 06.12.2017 roku skierowanym do Komendanta Powiatowej Policji w N. użył określeń "...ze względu na wcześniejszą samowolę i nadużycia policjantów Mroczy wobec pokrzywdzonych, a nawet czynów bandyckich...", ...wobec samowoli, nadużyc i pobicia przez policjantów z Mroczy, pani G. Z. nie pójdzie dobrowolnie w paszczę I...",

tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ustawy z dnia lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 11 ustawy z dnia lipca 1982 roku o radcach prawnych, w zw. z art. 6, art.12 ust.1 i 3, art. 38 ust. li 5, art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w sposób zawiniony nienależycie wykonywał czynności zawodowe i uchybił ślubowaniu radcowskiemu oraz zasadom kodeksu etyki zawodowej

i za to przewinienie na podstawie art. 65 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierzył karę nagany.

II.

będąc pełnomocnikiem obwinionej w procesie toczonym się przed Sądem Rejonowym w Nakle nad Notecią Wydział II Karny sygn. akt: II W 93/18 przesłał do sądu pismo procesowe z dnia 7.11.2018 roku będące wnioskiem pełnomocnika obwinionej, w którym to piśmie druga strona pisma oraz dół pierwszej strony zawierały odpis pisma do Prokuratora Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25.08.2018 roku zatytułowany - wniosek o kontrolę i ściganie,

tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ustawy z dnia lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 11 ustawy z dnia lipca 1982 roku o radcach prawnych, w zw. z art. 6, art.12 ust.1 i 3, art. 38 ust. li 5, art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w sposób zawiniony nienależycie wykonywał czynności zawodowe i uchybił ślubowaniu radcowskiemu oraz zasadom kodeksu etyki zawodowej;

i za to przewinienie na podstawie art. 65 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierzył karę upomnienia.

III.

Na podstawie art. 65¹ ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierzył obwinionemu łączną karę nagany.

IV.

Na podstawie art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych sąd obciążył radcę prawnego W. B. kosztami postępowania dyscyplinarnego i zasądził od niego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w P. kwotę 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100).

Dowód: Orzeczenie z dnio 4.09.2019 roku Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w P. z dnia wraz z uzasadnieniem (k. 65-77)

Od ww. orzeczenie obwiniony wniósł odwołanie zarzucając:

- błędne zebranie materiału dowodowego i błędną jego ocenę, która spowodowała sprzeczność ustaleń sądu z rzeczywistym przebiegiem zdarzeń;
- rażące naruszenie reguł dowodowych, polegające na rażącym przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów;

- nierówne potraktowanie stron procesu i pominięcie wniosków dowodowych obwinionego.

Dowód: odwołanie z dnia 31.01.2020 roku (k.81-85)

Sąd zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie w części dotyczącej kwestionowania przez obwinionego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Odwołanie sprowadza się do polemiki z przedstawioną przez sąd I instancji oceną zachowania obwinionego. Powodów podawanych przez obwinionego na usprawiedliwienie swojego zachowania nie można pogodzić z profesjonalnym charakterem prowadzonej przez niego działalności. Jako profesjonalista i pełnomocnik procesowy radca prawny obdarzany jest szacunkiem i zaufaniem. Potwierdzone w postępowaniu zachowanie radcy prawnego sprawia, że jest negatywnie postrzegany, co kładzie się jednocześnie cieniem na reputację całego samorządu. Obwiniony ma pełne prawo do wyrażania swoich opinii na temat toczącego się postępowania w pismach procesowych jak również może o swoich wątpliwościach informować różne instytucje wymiaru sprawiedliwości, musi jednak posługiwać się językiem i używać sformułowań, które nie narażają go na zarzut naruszenia etyki radcy prawnego, a przede wszystkim nie naruszają niczych dóbr ani powagi instytucji" - orz. WSD z 26.02.2013 roku, WO-1/13.

Wobec powyższego T.. Sąd podziela pogląd Sądu I instancji, w całości przychylając się do ustaleń i rozważań Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w P. dotyczących nienależytego wykonywania przez obwinionego czynności zawodowych. Wymiar kary musi być adekwatny do charakteru przewinień a także mieć charakter wychowawczy i i prewencyjny.

W związku z powyższym wymierzenia kary łagodniejszej nie spełniłyby celów kary w zakresie sprawiedliwości indywidualnej i generalnej.

Natomiast uwzględniając odwołanie w części dotyczącej rozstrzygnięcia o kosztach postępowania Sąd wziął pod uwagę liczbę i czasochłonność czynności procesowych, rozpraw i posiedzeń a także stopień zawilości sprawy.