

Teza: godność zawodu w życiu publicznym.

Prowadzenie przez radcę prawnego jako kandydata na Prezydenta miasta kampanii wyborczej przed jej formalnym rozpoczęciem jest naruszeniem kodeksu wyborczego ale nie jest deliktem dyscyplinarnym.

Sygn. akt WO-49/20

ORZECZENIE

z dnia 6 sierpnia 2020 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

S WSD Dorota Szubielska SWSD

Anna Karaś - sprawozdawca

SWSD Stefan Mazurkiewicz

Anna Kuchniak

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Alicji Kujawy

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2020 r. odwołania z dnia 12 lutego 2020 r. obwinionego r. pr. A. G. od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w T. z dnia 30 października 2019 r. sygn. akt OSD 37/2019 uznającego obwinionego r. pr. A. G. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów dyscyplinarnych:

1.

uchyla zaskarżone orzeczenie i uniewinnia obwinionego,

2.

kosztami postępowania odwoławczego w wysokości 1 200, zł obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie.

W dniu 23 lipca 2018 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w T. wpłynęła skarga P. N. na radcę prawnego A. G..

Skarżący podnosił, że Pan A. G. jako kandydat na prezydenta G. z ramienia partii politycznej (...) rozpoczął kampanię wyborczą przez ogłoszeniem o zarządzeniu wyborów przez właściwy organ.

Podkreślił, że tym samym radca prawny złamał zasady ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy.

Dowód: skarga z dnia 17.07.2018 roku (k.1-2)

Radca prawny pismami z dnia 21 sierpnia oraz 24 października 2018 roku został wezwany przez Rzecznika (...) w T. do złożenia wyjaśnień.

Dowód: pismo z dnia 21.08.2018 roku oraz 24.10.2018 roku (k.5 i 6)

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2018 roku Rzecznik Dyscyplinarny (...) w T. wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie wykonywania zawodu w sposób sprzeczny z prawem oraz godnością zawodu przez radcę prawnego A. G., poprzez prowadzenie przez niego jako kandydata na prezydenta m. G. kampanii wyborczej przed jej formalnym rozpoczęciem zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku -Kodeks wyborczy, tj o przewinienie określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód: postanowienie z dnia 29.11. 2018 roku Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w T. (k.8)

Następnie 27 marca 2019 roku radca prawny A. G. został przesłuchany w charakterze obwinionego. W czasie przesłuchania obwiniony zaprzeczył jakoby prowadził kampanię wyborczą przed jej ogłoszeniem.

Dowód: protokół przesłuchania obwinionego z dnia 27.03.2018 roku (k. 24-26)

W dniu 24 lipca 2019 został sporządzony wniosek o ukaranie radcy prawnego A. G. w którym zarzucono obwinionemu wykonywanie zawodu w sposób sprzeczny z prawem, zasadami etyki oraz godnością zawodu, poprzez prowadzenie przez niego jako kandydata na prezydenta m. G. , na terenie miasta G., w okresie od czerwca 2018 roku do dnia 13 sierpnia 2018 roku kampanii wyborczej przed jej formalnym rozpoczęciem, tj o przewinienie określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 104 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy.

Dowód: wniosek o ukaranie radcy prawnego A. G. z dnia 4.07.2019 roku (k.7-8)

Po wszczętym postępowaniu odbyły się dwie rozprawy Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy (...) w T. w dniu 24 września oraz 30 października 2019 roku, na które nie stawił się obwiniony.

Wyrokiem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w T. z dnia 30 października 2019 roku radca prawny A. G. obwiniony o to, że:

wykonywał zawód w sposób sprzeczny z prawem, zasadami etyki oraz godnością zawodu, poprzez prowadzenie przez niego jako kandydata na prezydenta m. G. , na terenie miasta G., w okresie od czerwca 2018 roku do dnia 13 sierpnia 2018 roku kampanii wyborczej przed jej formalnym rozpoczęciem, tj. o przewinienie określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 104 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy

1.

został uznany za winnego zarzucanego mu wnioskiem o ukaranie przewinienia dyscyplinarnego, tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 104 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy i za ten czyn wymierzono mu karę pieniężną w wysokości półtorakrotności wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. 3150,00 zł (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt złotych), wskazując iż w 2018 roku minimalne wynagrodzenie za pracę wynosiło 2100,00 zł (słownie: dwa tysiące sto złotych);

2.

został obciążony kosztami postępowania na podstawie art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 626§1 k.p.k. w łącznej wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w T..

Dowód: orzeczenie (...) w T. z dnia 30.10.2019 roku (k.31-32)

Od wyroku obwiniony wniósł odwołanie w którym zarzucił, wydanie rozstrzygnięcia pod swoją nieobecność co uniemożliwiło mu skorzystanie z prawa do obrony.

Dowód: odwołanie z dnia 12.02.2020 roku (k.46)

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP w Warszawie wyznaczył termin rozprawy na dzień 6 sierpnia 2020 roku.

Sąd zważył co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie chociaż z innych powodów niż te które podnosi obwiniony.

Odnosząc się do nieobecności obwinionego na rozprawie w dniu 30 października 2019 roku, podkreślić należy, że był to drugi termin wyznaczony na rozprawę. Powodem zmiany pierwszego terminu rozprawy był wniosek obwinionego, który nie mógł się stawić na rozprawie w dniu 23 października 2019 roku. Obwiniony złożył wyjaśnienia które zostały odczytane na rozprawie. Nie składał dalszych wniosków dowodowych, jego obecność na rozprawie nie była obowiązkowa i nie wykazał w jaki sposób naruszyło to jego prawo do obrony.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w G. uznał obwinionego za winnego tego, że wykonywał zawód radcy prawnego w sposób sprzeczny z prawem, zasadami etyki oraz godnością zawodu poprzez prowadzenie przez niego jako kandydata a prezydenta m. G. kampanii wyborczej przed je formalnym rozpoczęciem.

Tego poglądu nie podziela sąd orzekający w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 64 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swoich obowiązków zawodowych. Kodeks Etyki Radcy Prawnego w art. 6 stanowi, że radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki oraz dobrymi obyczajami.

Bez wątpienia udział w kampanii wyborczej nie należy do czynności związanych z wykonywaniem zawodu radcy prawnego. Przy takiej kwalifikacji prawnej czynu jakiej dokonano we wniosku o ukaranie, nie jest możliwe uznanie obwinionego winnego zarzucanego mu czynu. Tym bardziej, że sąd dyscyplinarny nie ma kompetencji do badania zasadności naruszenia art. 104 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy. Z tego powodu wszelkie rozważania sądu I instancji w zakresie naruszenia tego przepisu są bezprzedmiotowe i nie dają podstaw do uznania, że obwiniony popełnił zarzucane mu przewinienie dyscyplinarne.

Kosztami postępowania na podstawie art. 70⁵§2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych obciążona zostaje Okręgową Izbę Radców Prawnych w T..