

**Teza: wyłączenie sędziów i przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi.**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podziela ocenę wyrażoną w oświadczeniach sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych, iż sytuacja, w której mieliby oni orzekać co do podstaw uznania odpowiedzialności dyscyplinarnej rzecznika dyscyplinarnego tej izby, mogłaby budzić wątpliwości, czy sprawa zostanie rozpatrzona w pełni obiektywnie.

WO - 35/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 czerwca 2020 r.**

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie**

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

Sędziowie: SWSD Magdalena Śniegula

SWSD Iwona Zielezińska

Protokolant: Anna Kuchniak

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2020 r. na posiedzeniu sprawy radcy prawnego Z. K. z powodu oświadczeń sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K. J. K., W. B., M. C. (1), K. B., R. B., A. R., J. S., M. S. (1), W. C., A. K., E. K., A. G., U. L., E. P., B. C., I. P., M. S. (2) i B. M. o wyłączeniu się od udziału w sprawie odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. z dnia 3 października 2019 r. w sprawie RD (...) i wniosku Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K. o przekazanie tej sprawy innemu okręgowemu sądowi dyscyplinarnemu

postanawia

1. wyłączyć od udziału w sprawie odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. w sprawie R.D. (...) sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K. J. K., W. B., M. K.

- C., K. B., R. B., A. R., J. S., M. C. (2)

S., W. C., A. K., E. K., A. G., U. L., E. P., B. C., I. P., M. S. (2) i B. M.

2. wyznaczyć Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) w K. do rozpoznania sprawy odwołania

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) w K. pismem z dnia 3 lutego 2020 r. zwrócił się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o wyłączenie członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K. od udziału w sprawie odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. w sprawie RD (...).

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że wszyscy sędziowie tego Sądu złożyli oświadczenia o powstrzymaniu się od udziału w tej sprawie wobec zaistnienia przesłanki z art. 41§ 1 k.p.k.

Powoduje to z kolei konieczność przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:

Skarga dotyczy radcy prawnego Z. K., która jest Rzecznikiem Dyscyplinarnym (...) w K..

Po wniesieniu przez skarżącą D. S. odwołania od postanowienie Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. o odmowie wszczęcia dochodzenia, przed wyznaczeniem składu do rozpoznania środka odwoławczego sędziowie (...) J. K., W. B., M. C. (1), K. B., R. B., A. R., J. S., M. S. (1), W. C., A. K., E. K., Amia G., U. L., E. P., B. C., I. P., M. S. (2) i B. M. złożyli jednobrzmiące oświadczenia o powstrzymaniu się od udziału w tej sprawie, wskazując, że mogłby on wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił, że w skład Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) K. X Kadencji wchodzi 18 osób - wszystkie wymienione w petitum postanowienia.

Nie ulega wątpliwości, że złożenie przez sędziów (...) takich oświadczeń, z przyczyn innych niż określone w art. 40 k.p.k., skutkuje koniecznością wydania orzeczenia w trybie art. 42 k.p.k.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podziela ocenę wyrażoną w oświadczeniach sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K., iż sytuacja, w której mieliby oni orzekać co do podstaw uznania odpowiedzialności dyscyplinarnej rzecznika dyscyplinarnego tej (...), mogłaby budzić wątpliwości, czy sprawa ta została rozpatrzona w pełni obiektywnie.

Zatem, wszystkich sędziów, którzy złożyli oświadczenia należało wyłączyć od prowadzenia sprawy radcy prawnego Z. K..

Z kolei, rozstrzygnięcie to zaktualizowało sytuację, o której mowa w art. 43 k.p.k., bowiem wyłączenie tych sędziów skutkuje brakiem możliwości rozpoznania sprawy odwołania od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. przez właściwy miejscowo sąd dyscyplinarny - Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) w K..

Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał, że sądem równorzędnym, który winien rozpatrzyć ten środek odwoławczy, z uwagi na ekonomikę procesową jest Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) w K..

Mając powyższe na względzie, postanowiono jak w sentencji.