

Teza: przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podziela ocenę wyrażoną w oświadczeniach sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych, iż sytuacja, w której mieliby oni orzekać co do podstaw uznania odpowiedzialności dyscyplinarnej innego sędziego tego sądu, mogłaby budzić wątpliwości, czy sprawa ta została rozpatrzona w pełni obiektywnie.

WO-34/20

POSTANOWIENIE
z dnia 26 czerwca 2020 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie

w składzie:

Przewodniczący: SWSD Dariusz Drozdowski

Sędziowie: SWSD Karolina Szał /sprawozdawca/

SWSD Jolanta Ruszczak

Protokolant: Anna Kuchniak

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2020 r. na posiedzeniu zarządzenia Zastępcy Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K. o zwróceniu się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o przekazanie sprawy innemu okręgowemu sądowi dyscyplinarnemu

z powodu oświadczeń sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K. J. K., M. S. (1), A. G., E. P., W. C., K. B., E. K., A. R., A. K., U. L., J. S., M. C., R. B., B. C., W. B., M. S. (2) i B. M. o wyłączeniu się od udziału w postępowaniu z zażalenia P. K. na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt R.D. (...), o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia

1. wyłączyć sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K. J. K., M. S. (1), A. G., E. P., W. C., K. B., E. K., A. R., A. K., U. L., J. S., M. C., R. B., B. C., W. B., M. S. (2) i B. M. od udziału w postępowaniu z zażalenia P. K. na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt R.D. (...), o odmowie wszczęcia dochodzenia,

2. wyznaczyć do rozpoznania zażalenia P. K. na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt R.D. (...), o odmowie wszczęcia dochodzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) w K..

Uzasadnienie

Zastępca Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K. zarządzeniem z dnia 3 lutego 2020 r. zwrócił się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego o wyłączenie członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K. od udziału w postępowaniu z zażalenia P. K. na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt R.D. (...), o odmowie wszczęcia dochodzenia.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że wszyscy sędziowie tego Sądu złożyli wnioski o ich oświadczenia o powstrzymaniu się od udziału w tej sprawie wobec zaistnienia przesłanki z art. 41 § 1 k.p.k. Powoduje to z kolei konieczność przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP ustalił i zważył, co następuje:

Skarga dotyczy radcy prawnego P. S., który jest zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K..

Po wniesieniu przez skarżącego P. K. zażalenia na postanowienie Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. o odmowie wszczęcia dochodzenia, przed wyznaczeniem składu do rozpoznania środka odwoławczego sędziowie (...) J. K., M. S. (1), A. G., E. P., W. C., K. B., E. K., A. R., A. K., U. L., J. S., M. C., R. B., B. C., W. B., M. S. (2) i B. M. złożyli jednobrzmiące oświadczenia o powstrzymaniu się od udziału w tej sprawie, wskazując, że mogłby on wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny (...) ustalił, że w skład Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) K. X Kadencji wchodzi 18 osób - wszystkie wymienione w petitum postanowienia.

Nie ulega wątpliwości, że złożenie przez 17 sędziów (...) takich oświadczeń, z przyczyn innych niż określone w art. 40 k.p.k., skutkuje koniecznością wydania orzeczenia w trybie art. 42 k.p.k.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny podziela ocenę wyrażoną w oświadczeniach sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w K., iż sytuacja, w której mieliby oni orzekać co do podstaw uznania odpowiedzialności dyscyplinarnej innego sędziego tego sądu, mogłaby budzić wątpliwości, czy sprawa ta została rozpatrzona w pełni obiektywnie.

Zatem, wszystkich sędziów, którzy złożyli oświadczenia należało wyłączyć od prowadzenia sprawy radcy prawnego P. S..

Z kolei, rozstrzygnięcie to zaktualizowało sytuację, o której mowa w art. 43 k.p.k., bowiem wyłączenie tych sędziów skutkuje brakiem możliwości rozpoznania sprawy zażalenia na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w K. przez właściwy miejscowo sąd dyscyplinarny - Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) w K..

Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał, że sądem równorzędnym, który winien rozpatrzyć ten środek odwoławczy, z uwagi na ekonomikę procesową jest Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) w K..

Mając powyższe na względzie, postanowiono jak w sentencji.