

Teza: koszty radcy prawnego ustanowionego pełnomocnikiem z urzędu.

Wynagrodzenie należne radcy prawnemu ustanowionemu pełnomocnikiem z urzędu dla pokrzywdzonej, stanowi stawkę minimalną wynikającą z właściwego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, przy uwzględnieniu niezbędnego nakładu pracy pełnomocnika i wkładu pracy w przyczynienie się do wyjaśnienia oraz rozstrzygnięcia sprawy, zgodnie ze stanem i tokiem wynikającym z obowiązującego prawa.

WO-29/19

POSTANOWIENIE
z dnia 3 sierpnia 2020 r.

Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie :

SWSD Piotr Kubik S WSD Juliusz Cybulski

SWSD Stanisław Chmielewski - sprawozdawca

Protokolant : Anna Kuchniak

po rozpoznaniu w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2020 roku, sprawy radcy prawnego K. Ł. uniewinnionej od popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 w zw. z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego - sygn. akt : WO-29/19,

na skutek wniosku pełnomocnika z urzędu pokrzywdzonej J. L. z dnia 3 lutego 2020 roku w przedmiocie przyznania kosztów pomocy prawnej udzielonej w przedmiocie wniesienia kasacji w imieniu pokrzywdzonej :

przyznaje wynagrodzenie radcy prawnemu K. P. - (...) w kwocie 720,00 zł (siedemset dwadzieścia - 00/100 złotych) za udzielenie pomocy prawnej z urzędu na rzecz J. L. w sprawie prowadzonej pod sygnaturą akt: WO-29/19.

W dniu 3 lutego 2020 r. radca prawny K. P., działając jako pełnomocnik z urzędu ustanowiony na rzecz Pokrzywdzonej J. L. w sprawie p-ko radcy prawnej K. L., wniósł do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, w sporządzonej i przedłożonej opinii prawnej o braku podstaw do wniesienia kasacji od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 03.06.2019 r., o przyznanie kosztów pomocy prawnej według norm przepisanych udzielonej z urzędu wobec ich nie opłacenia.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

Jest w sprawie bezsporne, że w dniu 3 czerwca 2019 roku Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie wydał orzeczenie w sprawie - sygn.. akt : WO-29/19 - radcy prawnej K. L. obwinionej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 w zw. z art. 44 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W wyroku wydanym po rozpatrzeniu odwołania Pokrzywdzonej J. L. utrzymano w mocy orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w W. z dnia 6 listopada 2018 roku w sprawie o sygn.. akt: D 81/18 uniewinniające w/w radcę prawną od popełnienia zarzucanego jej czynu oraz orzeczono, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie. W uzasadnieniu sporządzonym do w/w wyroku stwierdzono:

„ O kosztach postępowania Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych orzekł na podstawie art. 70⁶ ust.1 i 2 ustawy o radcach prawnych w związku z § 1 ust.1 pkt 2 i ust.2 Uchwały Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. nr (...)”.

Rozpatrując wniosek złożony przez pełnomocnika z urzędu ustanowionego dla Pokrzywdzonej nie można pominąć Zarządzenia Przewodniczącego Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia

6 grudnia 2019 roku, w którym - po rozpoznaniu jej wniosku z dnia 14 listopada 2019 roku złożonym po doręczeniu odpisu w/w wyroku wraz z uzasadnieniem na piśmie w celu wniesienia kasacji - stwierdzono, że w/w nie jest w stanie ponieść kosztów pomocy prawnej z wyboru w/w zakresie bez uszczerbku w swoim koniecznym utrzymaniu, a w pierwszej kolejności należy sięgnąć do przepisów ustawy o radcach prawnych z dnia 02 lipca 1982 roku - Dz.U. z 1982r. nr 19, poz.145 z póź. zm. / tekst jednolity Dz.U. z 2020r., poz.75. W celu ustalenia zasad ponoszenia kosztów związanych z postępowaniami dyscyplinarnymi korzystamy z przepisów - Rozdział 6 „Odpowiedzialność dyscyplinarna”, a w szczególności z przepisu art. art. 70⁶, na który wskazał Wyższy Sąd Dyscyplinarny w uzasadnieniu swojego orzeczenia. W niniejszej sprawie zapadło orzeczenie, w którym obwiniona radca prawny K. L. nie została ukarana wobec tego w/w Sąd prawidłowo orzekł o zasadzie ponoszenia

kosztów postępowania odwoławczego obciążając nimi Krajową Izbę Radców Prawnych w Warszawie zgodnie z treścią ust. 2 w/w przepisu zdanie drugie. Jednocześnie należy wskazać, że w ustawie o radcach prawnych nie ma dalszych uregulowań w przedmiocie kosztów postępowania dyscyplinarnego, ale jest w tej ustawie art.74¹, który zawiera odesłanie co do spraw nieuregulowanych w ustawie wskazując na odpowiednie stosowanie: Kodeksu postępowania karnego wg pkt 1-ego oraz rozdziałów LIII Kodeksu karnego wg w pkt 2-go.

Mając na względzie w/w uregulowania oraz treść art. 632 kpk w zw. 626 §2 kpk, który należy w niniejszej sprawie odpowiednio zastosować, w/w wniosek radcy prawnego K. P. jest uzasadniony i podlega on jedynie kontroli co do zakresu i kwoty wynagrodzenia nieopłaconej przez stronę postępowania dyscyplinarnego pomocy prawnej z urzędu. Kosztami tymi w tej sprawie jedynie wynagrodzenie należne radcy prawnemu ustanowionemu pełnomocnikiem z urzędu dla Pokrzywdzonej, które nie może przekroczyć stawki minimalnej wynikającej z właściwego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, przy uwzględnieniu niezbędnego nakładu pracy pełnomocnika i wkładu tej pracy w przyczynienie się do wyjaśnienia oraz rozstrzygnięcia sprawy, zgodnie ze stanem i tokiem wynikającym z obowiązującego prawa.

Analiza akt sprawy oraz treści wniosku pozwala na stwierdzenie, że zgłoszony przez działającego na rzecz Pokrzywdzonej pełnomocnika z urzędu w osobie radcy prawnego K. P. wniosek został prawidłowo wywiedziony i obejmuje żądania związane z wykonanymi działaniami podjętymi w celu zabezpieczenia jej praw procesowych, poprzez wyjaśnienia w sposób obiektywny i prawidłowy, tj. przy zachowaniu ustawowego wymogu profesjonalnego zastępstwa prawnego, sprawy w zakresie istnienia podstaw do wniesienia kasacji poprzez jej sporządzenie i wniesienie lub sporządzenie opinii prawnej o braku podstaw do jej sporządzenia uwzględniając tok postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie żądanie za udzieloną pomoc prawną jako pełnomocnik z urzędu kwoty wynagrodzenia wg norm przepisanych pozwala na uwzględnienie wniosku przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych poprzez zastosowanie minimalnej stawki należnej radcy prawnemu za obronę lub udział w postępowaniu przed sądem rejonowym albo okręgowym jako sądem odwoławczym, określonej §11 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych - Dz. U. z 2018 r., poz.265, które stosuje się odpowiednio w postępowaniach przed sądami dyscyplinarnymi rozpatrującymi sprawy radców prawnych.

Mając powyższe na względzie Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP w Warszawie orzekł jak w sentencji postanowienia.