

Teza: przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi.

W przypadku sprawy dotyczącej sędziego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, zgodnie z art. 43 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych i wyłączenia pozostałych sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego rozpoznanie sprawy w danym sądzie jest niemożliwe. W takim przypadku Wyższy Sąd Dyscyplinarny przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu.

Sygn. akt: WO- 27/20

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2020r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie :

Przewodniczący SWSD Krzysztof Górecki

Sędziowie: SWSD Magdalena Śniegula

SWSD Iwona Zielezińska - sprawozdawca

Protokolant: Anna Kuchniak

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2020r. w Warszawie na posiedzeniu

sprawy przekazania innemu równorzędnemu Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu do rozpoznania, odwołania W. H. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w P. o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 20.09.2019r. sygn.. akt: R.D 38/2019/3

postanawia:

na podstawie art. 43 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

przekazać odwołanie W. H. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w P. o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 20.09.2019r. sygn. akt: R.D 38/2019/3 do rozpoznania Okręgowemu Sądowi

Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w B..

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 24 stycznia 2020r. Przewodnicząca Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w P. zwróciła się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych o przekazanie sprawy do rozpoznania odwołania W. H. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w P. o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 20.09.2019r. sygn. akt: R.D 38/2019/3 z powodu wyłączenia się Sędziów tego Sądu w takiej liczbie, która uniemożliwia utworzenie składu orzekającego do rozpoznania tej sprawy.

Jak wynika z akt sprawy skarga dotyczy radcy prawnego J. N., który jest Sędzią Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w P..

W związku z wyłączeniem się 16 Sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w P. od rozpoznania przedmiotowej sprawy zachodzi niemożliwość rozpoznania przez ten Sąd odwołania W. H. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w P. o odmowie wszczęcia dochodzenia, gdyż jak ustalił Wyższy Sąd Dyscyplinarny (...) w P. składa się z 18 Sędziów, w tym Sędziego, którego niniejsza sprawa dotyczy.

Zgodnie z art. 43 k.p.k. jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie jest niemożliwe, sąd wyższego rzędu przekazuje sprawę innemu sądowi równorzędnemu. Wyższy Sąd Dyscyplinarny kierując sprawę do rozpoznania do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w B. kierował się przede wszystkim względami ekonomiki procesowej, która nakazuje rozpoznanie sprawy przez Sąd zlokalizowany najbliżej miejsca zamieszkania stron postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.