

Teza: koszty obrony w postępowaniu dyscyplinarnym.

Żądanie przez radcę prawnego - obrońcę obwinionej zasądzenia od Okręgowej Izby Radców Prawnych wydatków z tytułu ustanowienia obrońcy z wyboru w wysokości 24.860,81 zł nie jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Opłatę w sprawach wymagających przeprowadzenia rozprawy ustala się w wysokości przewyższającej stawkę minimalną, która nie może przekroczyć sześciokrotności tej stawki, biorąc pod uwagę niezbędny nakład pracy radcy prawnego, w szczególności poświęcony czas na przygotowanie się do prowadzenia sprawy, liczba stawiennictw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjęte w sprawie.

WO-242/19

POSTANOWIENIE

z dnia 30 października 2020 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:

SWSD Krzysztof Górecki /sprawozdawca/

SWSD Magdalena Śnieguła

SWSD Andrzej Hryniewicki

Dorota Waleszkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2020 r. na posiedzeniu sprawy radcy prawnego J. W.

z powodu wniosku obrońcy obwinionej o wydanie przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowienia o zwrocie wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy w kwocie 24.860,81 zł

1.

kosztami obrony obwinionej J. W. w kwocie 1.260 zł w postępowaniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym (...) w G. obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych w G.;

2.

kosztami obrony obwinionej J. W. w kwocie 1.260 zł w postępowaniu przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym obciąża Krajową Izbę Radców Prawnych;

oddala wniosek w pozostałym zakresie.

Uzasadnienie

W dniu 17 sierpnia 2020 r. do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KTRP wpłynął wniosek radcy prawnego M. S. - obrońcy obwinionej radcy prawnego J. W. o zasądzenie od Okręgowej Izby Radców Prawnych w G. wydatków z tytułu ustanowienia obrońcy z wyboru w wysokości 24.860,81 zł.

Obrońca obwinionej powołał się przy tym na art. 616 § 1, art. 626 § 2, art. 626 pkt 2 k.p.k. w z art. 70⁶ i art. 74¹ ustawy o radcach prawnych.

W ocenie wnioskodawcy, uzasadnia to wydanie przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP dodatkowego orzeczenia w zakresie kosztów obrony i zasądzenie ich zwrotu na rzecz obwinionej.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIRP, rozpoznając wniosek obrońcy obwinionej, ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy obwinionej co do zasądzenie zwrotu kosztów obrony na rzecz obwinionej zasługuje na uwzględnienie jedynie w części, w pozostałej zaś nie jest zasadny.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) w G. w orzeczeniu z dnia 24 kwietnia 2018 r. uznał obwinioną za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego w zakresie 2 zarzucanych czynów, zaś co do 3 - uniewinnił obwinioną.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny w orzeczeniu z dnia 24 lipca 2020 r. uchylił to orzeczenie co do pkt 3, 4, 6 i 7 i umorzył postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.

Zgodnie z § 15 rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych opłatę w sprawach niewymagających przeprowadzenia rozprawy ustala się w wysokości równej stawce minimalnej, zaś opłatę w sprawach wymagających przeprowadzenia rozprawy ustala się w wysokości przewyższającej stawkę minimalną, która nie może przekroczyć sześciokrotności tej stawki, ani wartości przedmiotu sprawy, jeśli uzasadnia to: 1) niezbędny nakład pracy radcy prawnego, w szczególności poświęcony czas na przygotowanie się do prowadzenia sprawy, liczba stawiennictw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjęte w sprawie, w tym czynności podjęte w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu; 2) wartość przedmiotu sprawy; 3) wkład pracy radcy prawnego w przyczynienie się do wyjaśnienia okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, jak również do

wyjaśnienia i rozstrzygnięcia istotnych zagadnień prawnych budzących wątpliwości w orzecznictwie i doktrynie; 4) rodzaj i zawilość sprawy, w szczególności tryb i czas prowadzenia sprawy, obszerność zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego lub biegłych sądowych, dowodu z zeznań świadków, dowodu z dokumentów, o znacznym stopniu skomplikowania i obszerności. Biorąc pod uwagę te kryteria Wyższy Sąd Dyscyplinarny, uznał, iż zasadny jest zwrot kosztów obrony w kwocie 2.520 zł, po 1.260 zł od organów samorządu radcowskiego na szczeblu okręgowym i krajowym, to jest 1,5 stawki minimalnej. Należy mieć na względzie, że środki zaskarżenia w niniejszej sprawie były składane przez obwinioną i jej obrońcę i były to pisma o identycznej treści. Nie wiadomo więc kto w rzeczywistości był ich autorem.

Istotne jest również, iż co do części zarzutów nastąpiło przedawnienie karalności, co zgodnie z art. 632a k.p.k. uzasadnia zmianę ogólnej reguły ponoszenia kosztów procesu.

Wypada też podkreślić, iż koszty obrony zostaną wypłacone ze środków samorządu radców prawnych, które w zdecydowanej większości pochodzą ze składach radców prawnych i aplikantów radcowskich. Nakazuje to szczególną rozważę przy ich wydatkowaniu.

Zatem, obwiniona winna ponieść koszty procesu związane z pomocą prawną swojego obrońcy z wyboru w pozostałej części.